

Протокол

№

гр. София, 28.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10370** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТРАНСАК“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. К. и адв. М., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при Централно управление на Национална агенция за приходите – редовно призван, представлява се от юрк. К., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призвана, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 16.02.2023 г. заключение на вещото лице по допуснатата ССЧЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. В. К. – 50 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Нямаме въпроси към вещото лице. Считаме, че от вещото лице е положен изключително тежък труд. Заключение е задълбочено и аналитично и моля да се приеме.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 700,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице справка счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице със сумата от 1047,00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите изцяло жалбата, като имате предвид, че административният орган не си е изпълнил ангажиментите и задълженията по чл.116, ал.1 от ДОПК, а именно, че за установяване на задълженията на ревизираното лице е необходимо да се изяснят факти и обстоятелства извън територията на страната. Задължение на ревизиращия орган е да представи доказателства в тази връзка. Никакви действия не са предприети, нито са представени каквито и да било доказателства. Видно е, че ответната страна се позовава на становището си в настоящия процес, като оспорва доказателства, които ние сме представили, във връзка с удостоверенията, в рамките на настоящия процес. Също така, моля да имате предвид, че съгласно чл.170, ал.1 от АПК в тежест на административния орган е да установи обстоятелствата, които са от значение за законосъобразността на издадения административен акт. В случая твърдя, че административният орган не го е направил, тъй като в целия предмет на ревизията, респ. определените данъчни задължения на

доверителя ни, има многобройни доказателства, че сделката е реализирана извън Република България с продажба към крайни получатели на територията на Европейския съюз /ЕС/, а именно Република Германия. Никакви доказателства нито са визираны, нито са представени от административния орган въпреки тежестта, която му възложил закона. Ние твърдим и смятаме, че това беше напълно и главно доказано, най-вече и с оглед днес приетото заключение, че всички процесни автомобили са транспортирани до Република Германия. Транспортът е завършил именно в тази страна на ЕС и са продадени на крайни клиенти именно там, което реализира хипотезата на чл.62, ал.3 от ЗДДС, респ. резултатът е трябвало да бъде коригиран по смисъла на чл.62, ал.4 от ЗДДС, но това не е направено. С оглед на всички тези доказателства смятаме, че жалбата ни е изцяло основателна. Претендираме присъждане на разноски, за което представяме списък и доказателства за реално изплатен адвокатски хонорар. Уточнявам, че в списъка е отразена и допълнителната сума, която ни задължихте да внесем, от 1047,00 лв. във връзка с увеличеното възнаграждение за вещо лице.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадения ревизионен акт. Правилно със същия са установени задължения по ЗДДС. Подробни съображения са изложени в решението на директора на дирекция ОДОП, които моля да имате предвид. Моля за срок за писмена защита. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на ответника за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: