

РЕШЕНИЕ

№ 187

гр. София, 09.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Златка Илиева

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12015** по описа за **2019** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ТД „Югозападна“, правопримемник на Митница „Аерогара С.“, закрыта със Заповед № 1318/27.12.2018 г. на Министъра на финансите, против РЕШЕНИЕ № 200758 от 25.08.2019 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 13-ти състав по НАХД № 8122/2018 г., с което е отменено Наказателно постановление № 167/2017 г. от 23.04.2018 г. издадено от Заместник-началник на Митница „Аерогара-С.“, с което на А. С. Б., ЕГН: [ЕГН] на основание чл. 233, ал. 3 вр. ал. 1 от Закон за митниците /ЗМ/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 15 840.00 лв. и на основание чл. 233, ал. 6 са отнети в полза на държавата 22 кг. тютюн за наргиле.

Решението се обжалва, като необосновано, неправилно, постановено в противоречие с разпоредбите на ЗАНН. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. От съда се иска да отмени оспорения съдебен акт, като постанови нов такъв, с който да потвърди издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен се представлява се от юрк. Я.,

която поддържа касационната жалба и моли същата да бъде уважена по изложените в нея съображения.

От страна на ответника е подаден отговор по предявената касационна жалба, в който са изложени доводи за законосъобразност и правилност на обжалваното съдебно решение. Същите се поддържат и в съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор Малинова, която изразява становище за основателност на касационната жалба и моли съда да отмени решението на СРС като неправилно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна .

В производството пред СРС е установено, че на 05.11.2017 г., около 13:50 часа А. С. Б. и П. Е. Т., пристигнали на Летище С. с полет № FZ 757 от Д. с авиокомпания „Fly D.“. П. Т. (свидетел по делото пред СРС) бил на екскурзия в Д. със съпругата и децата си, а А. С. Б. бил там като представител на туроператора. А. С. Б. взел багажа си от транспортните ленти за багаж – чекиран куфар, като носел в себе си три броя ръчни багажи. В багажа му на различни места имало 22 пакета от по един килограм с наименование „Al F.“, които съдържали тютюн за наргиле. На същата дата Н. М. М. – митнически инспектор в ТМУ „Аерогара С.“, извършил митническа проверка на А. С. Б., при която установил пакетите с тютюн за наргиле. Същият приел, че стоките подлежат на митническо деклариране, но това не е било сторено от А. С. Б.. В тази връзка митническият инспектор съвместно с В. Д. Е., също на длъжност старши митнически инспектор в ТМУ „Аерогара С.“, съставил срещу А. С. Б. Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 161/05.11.2017 г. за извършено нарушение на чл. 233, ал. 3, вр. ал. 1 от ЗМ.

Въз основа на съставения АУАН, при идентичност на установените обстоятелства, е издадено и оспорваното Наказателно постановление № 167/2017 от 23.04.2018 г., с което на А. С. Б., ЕГН: [ЕГН] на основание чл. 233, ал. 3 вр. ал. 1 от Закон за митниците /ЗМ/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 15 840.00 лв. и на основание чл. 233, ал. 6 са отнети в полза на държавата 22 кг. тютюн за наргиле.

От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Счел е, обаче при преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че

административнонаказващият орган не е приложил правилно материалния закон, тъй като не са налице безспорни и категорични доказателства, че А. С. Б. е осъществил описаното в АУАН и НП нарушение. В тази връзка съдът е посочил, че отсъствието на видеозапис от охранителните камери, разположени в Летище С. в зоната за граничен контрол пред червен коридор, ленти за получаване на багажи и зелен коридор на процесната дата, е пречка да се преодолее противоречието между събраните в хода на съдебното производство две групи гласни доказателства. С оглед на това е отменил обжалваното НП, поради недоказаност на административното обвинение.

Настоящият касационен състав, счита решението на СРС за правилно, валидно и допустимо.

Изложените в оспорения акт мотиви за недоказаност на описаното в атакуваното НП нарушение, се споделят от настоящия касационен състав.

В допълнение към изводите на съда, следва да се посочи, че в хода на административнонаказателното производство от страна на наказващия орган не са ангажирани /а това е в негова тежест/ безспорни доказателства досежно осъществяването на деянието от обективна страна. В тази връзка съдът констатира, че в оспореното НП липсват фактически твърдения / а в преписката – и доказателства за това/, къде точно е била държавната граница, респективно извършено ли е преминаване на същата от страна на привлеченото към отговорност лице. Горното е било необходимо предвид на това, че деянието е довършено с преминаване на държавната граница. Събраните в хода на съдебното производство гласни доказателства не са могли да преодолеят посочената празнота. В тази връзка следва да се отбележи и че е недопустимо обвинителната теза да се изгражда, по аргумент на обратното, единствено върху изявлението на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице, че не е знаело, че пренасяната стока подлежи на облагане с акциз. Последното, освен че няма характер на доказателствено средство, не е достатъчно да преодолее законоустановната презумпция за невинност.

Освен това, съдът констатира, че в хода на издаване на АУАН и НП, не е извършена надлежна проверка на съдържанието на 22-та броя пликове, за който е било налице съмнение, че съдържат тютюн за наргиле. Опит за изправяне пропуска на наказващия орган е направен в хода на съдебното производство, като е назначена физико-химическа експертиза. От заключението на същата е видно, че е изследвано съдържанието на един пакет, като е прието, че то представлява тютюн за наргиле. Проверка на останалите 21 броя пакети не е извършвана, макар такава да е била наложителна, още повече, че отделните опаковки са били и с различен цвят и надпис.

При тези обстоятелства съдът намира за неустановено по безспорен и категоричен начин, че Б. е пренасял стока, с посочените по – горе характеристики , респективно, че същата подлежи на облагане с акциз.

Като е достигнал до същия извод – за недоказаност на административното нарушение,

и отменил процесното НП, съдът е постановил правилно и законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на правния спор, своевременно направеното искане – до приключване на устните състезания, представения договор за правна помощ и разпоредбите на чл. 63 ал.3, ал.5 от ЗАНН /изм. ДВ бр.94/19г., в сила от 29.11.2019г./, вр. чл.18 ал.2 от Тарифата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в полза на касационния жалбоподател следва да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 150 лева.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XV касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН,

Р Е Ш Е Н И Е:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 200758 от 25.08.2019 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 13-ти състав по НАХД № 8122/2018 г.

ОСЪЖДА Териториална дирекция „Югозападна“, правоприменик на Митница „Аерогара С.“, закрыта със Заповед № 1318/27.12.2018 г. на Министъра на финансите, да заплати на А. С. Б., ЕГН: [ЕГН], 150 / сто и петдесет/ лева – разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.