

Протокол

№

гр. София, 30.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 30.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4804** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Щ. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „В.“ - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила в съда на 13.06.2022 г., с приложено становище по жалбата на служител от отдел „Управления на общинска собственост“, Столична община, район „В.“.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Запозната съм със становищата постъпили по

делото. От иницииране на производството по чл. 587 ГПК с подаване на молбата за заверка в района, представям и моля да приемете титул за собственост на доверителя ми на съседния имот, който попада в един УПИ, с имота за който е поискана заверка на молбата-декларация за извършване на обстоятелствена проверка, която не е извършена от района – нотариален акт и два броя скици. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи и представените днес от адв. М..

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да уважите жалбата като приемете, че е налице отказ да бъде заверена молбата-декларация на доверителя ми, като административен орган не е извършил и видно от административната преписка не е извършил поисканата заверка. Молбата е по образец и в същата следва да бъдат инкорпорирани удостоверяванията на общинската администрация, дори и да е налице отделно удостоверяване, както в случая е извършено, че е налице акт за общинска собственост. Това не освобождава кметът от задължението му да извърши това удостоверяване и в самата молба-декларация, да извърши заверка на данните на поисканите да бъдат разпитани като свидетели от нотариуса, да издаде поисканите скица и оценка, действайки в условията на обвързана компетентност. Той няма правото да преценява и следва да предаде молбата-декларация финализирана с подпис и изходящ номер, което не е сторил. От там нататък дали са налице предпоставките на закона за издаване на поискания констативен нотариален акт, обстоятелствена проверка е на нотариуса, а не на кмета на общината. В тази връзка неговото становище дали следва да бъде издаван такъв или не, е ирелевантен по отношение на действията, които следва да извърши.

Моля да уважите жалбата и да отмените мълчаливия отказ на кмета на СО, район „В.“, като незаконосъобразен и да бъде задължен да извърши поисканите заверки, като подпише и изведе с изходящ номер молбата-декларация. Претендирам разноски. Представям списък ведно с доказателства за заплатен адвокатски хонорар в размер на 710 лева ведно с държавна такса.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: