Р Е Ш Е Н И Е
№ 5415

гр. София, 17.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 47 състав,** в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8874** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство о е по чл.268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „ОГОСТА“ АД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] срещу РЕШЕНИЕ №150 от 30.08.2022г. на Директора на ТД на НАП-В. Т., с която е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Постановление за възлагане №С210012-091--862 от 17.09.2021г. на ПИ, в неотменената му част касаеща ПИ с №48489.5.159 с площ 11 357кв.м., ведно с находящите в него 3 броя сгради- едноетажна производствена сграда с идентификатор 48489,5,159,11 със ЗП 10 776кв.м., етаж втори от двуетажна производствена сграда с идентификатор 48489,5,159,38 със ЗП 392кв.м. и битова сграда с идентификатор №48489,5,159,6 със ЗП 275кв.м. /без етаж първи от двуетажната сграда –собственост на третото лице -„ТБМ-2000“ЕООД/, както и срещу РЕШЕНИЕ №204 от 14.12.2022г. за поправка на очевидна фактическа грешка в смисъла, че в решение №150 вместо съобщение за продажба чрез търг за наддаване изх.№ 210006-111-0000343 от 02.02.2021г. и съобщение по чл.243, ал.2 от ДОПК №С210006-162-0000331 от 04.02.2021г. да се чете“ съобщение изх.№210006-111-00002521 от 10.08.2021г. и уведомление по чл.243, ал.2 от ДОПК №С210006-162-00002320 от 10.08.2021г.“.

В жалбата са изложени твърдения, че постановлението и потвърждаващото го решение са незаконосъобразни. Сочи се, че в ТД на НАП –В. Т. е образувано изп.дело №12050000334/2005г. като по делото са извършени редица действия за удовлетворяване на взискателя. Твърди се, че действията по извършената продажба чрез търг с тайно наддаване се оспорват от жалбоподателя, която продажба касае ПИ

идентификатор 48489,5.159 с площ 113 578 кв.м ведно с находящите се в него 3 сгради. В жалбата са описани подадените 3 жалби и висящите съдебни производства –оставената без разглеждане жалба против търга, оспорени са действията, свързани с въвода във владение, както и са отменени разпорежданията за разпределение, като преписката със съдебното решение е върната на органа за ново произнасяне. Конкретно относно оспорения търг с тайно наддаване се твърди, че същият е извършен в грубо нарушение на разпоредбите на ДОПК. Визира се, че имуществото, което е продадено и обособено в „група 1“, представлява 4 имота-ПИ идентификатор 48489,5.159 с площ от 113 578кв.м., ведно с находащите се в него 3 стради-едноетажна производствена сграда с идентификатор 48489,5,159,11 със ЗП 10 776кв.м., двуетажна производствена сграда с идентификатор 48489,5,159,38 със ЗП 392кв.м. и битова сграда с идентификатор №48489,5,159,6 със ЗП 275кв.м. в [населено място], промишена зона. Подчертава се, че в имот с идентификатор 48489,5.159 с площ от 113 578кв.м., освен тези 3 сгради, има общо на 20 самостоятелни обекта, поради което се твърди, че няма данни на какво основание посочените 3 са определени като група 1. Визира се, че следствие на тази продажба е издадено обжалваното Постановление за възлагане №С210012-091-0000862 от 17.09.2021г., а след него е извършен въвод във владение съгласно протокол за въвод №С2100012-115-0000226 от 23.09.21г., който с решението в необжалваната му част е отменен. Твърди се, че на ответника са му служебно известни казусите в имота, но въпреки това продължава да издава противоречеви актове. Прави се довода, че с решението на директора на ТД на НАП в обжалваната част превратно се тълкува съдебното решение №5279 от 11.08.22г. на АССГ, с което преписката е върната. Твърди се, че след връщането има частична отмяна на постановлението за възлагане, която дори не е конкретизирана. Визира се, че липсват мотиви защо в останалата част постановлението е законосъобразно. Излагат се основания за същността на частичната незаконосъобразност, която би означавала частична продан или част от продан, което не е обосновано. На следващо място – се оспорва констатацията в решението, че съобщенията за търга освен, че съдържат необходимите реквизити, са и надлежно съобщени. Визира се, че същите съобщения за първи път се споменяват в решение №118 от 14.07.2022г.. като в нито едно от предходните решения не се споменяват, поради което се твърди, че не са съществували и са документи без ясен произход. Излагат се и съображения относно разпореждането за определяне на окончателна оценка №С-210012-104-0000672 от 15.05.2019г., №С20012-104-0000064 от 28.09.2020г. и №С-210012-104-000862 от 16.06.2021г. на база експертно заключение, която оценка е посочено, че не подлежи на оспорване. Въпреки изложено се правят твърдения за това, че оценката не е обективна, а е противоречива. Сочи се, че липсват подобни имоти за аналог като оценените, не е ясно имало ли е предходни продажби, за да е намалена цената. Твърди се, че е възбранен и продаден и имот, който не е собственост на длъжника „Огоста“АД, а на трето лице“ТБМ -2000“ЕООД. Подчертава се, че постановление е крайния акт, с който се завършва продажбата, то замества договора за покупко-продажба, то се вписва, поради което се изисква да съдържа данните за имота в пълнота, поради което се прави извода, че наличието на пороците в продажбата са се инкорпорирали и в постановлението за възлагане и няма как да се отстранят със частичната отмяна. В тази връзка отново се визира, че част от сграда с идентификатор 48489.5.159.6 на 2 етажа е собственост на трето лице-доколкото единият етаж е собственост на „ТБМ-2000“ЕООД, поради което в

постановлението е включен и този имот. Сочи се също, че имот 48489.5.159.38 с площ от 392 кв.м. също не следва да е включен в постановлението. В тази връзка се позовава на доклад изх.№0334/2005/000159 от 23.10.2012г..Отново се визира, че в постановлението не е посочено, че на територията на имота има множество сгради. С оглед изложеното се твърди, че постановлението за възлагане е нищожно и незаконосъобразно. Излагат се и конкретни съображения за оценката на тази група от имоти като част от продажбата, както и за вписаната възбрана, която е твърде обща. Допълва се, че преди въвода, постановлението за възлагане не е връчено. Има и позоваване на мотивите на решението на АССГ за частична отмяна. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата и да се отмени Решение №150 от 30.08.2022г. на Директора на ТД на НАП-В. Т. в обжалваната му част, с която е потвърдено Постановление за възлагане №С210012-091--862 от 17.09.2021г.. Претендират се разноски.

Следва да се има предвид, че се опорва и решение №204 от 14.12.2022г. за поправка на решение №150/30.08.2021г. относно използван израз в мотивите –вместо посочените съобщение на да се има има предвидт съобщение изх.№210006-111-00002521 от 10.08.2021г. и уведомление по чл.243, ал.2 от ДОПК №С210006-162-00002320 от 10.08.2021г.. Във връзка с това решение се визира, че същото е незаконосъобразно, защото по време на издаването му е образувано съдебно производство с подаването на жалбата от 15.09.2022г..Визира се, че с издаденото решение да поправка не се цели поправка на ЯФГ, а подмяна на мотивите. Поддържа се тезата, че тези съощения не са били връчвани на длъжника и той е узнал за тях при съдебното оспорване, както и че за първи път се споменяват в акта. С оглед изоженото се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.Д.. Представят се писмени бележки. Излагат се вече направените доводи като се допълва, че към сградите липсва и определена прилежаща площ.

Ответната страна чрез юрк.Й. оспорва жалбата и моли да се отхвърли. Представя писмено становище. Маркира се ,че съгласно чл.235, ал.5 от ДОПК не подлежи на оспорване оценката и разпореждането за нейното определяне е отделен акт от Постановлението за възлагане. Жалбата на дружеството срещу това разпореждане за определяне на оценката е оставена без разглеждане с определение №375 от 30.07.2019г. по адм.дело №338/2019г. на АС-Монтана. Подчертава се, че в група 1 са включени 3 сгради като за провеждането на първата публична продан на 30.06.2021г. П. П. - пълномощник на дружеството е получил лично документите. На този търг не е имало предложения, поради което се е пристъпило към провеждането на втори търг, за което на 13.08.2021г. от П. са получени книжата, на който търг е имало едно предложение. Допълва се, че цената за втори и трети търг се определя по силата на закона и това е 75% от първоначалната тръжна цена.Съответно търгът е завършил с обявяването за купувач на „АСМ“ЕООД, подал единственото предложение. При постановлението за възлагане са съобразени нормите на чл.252, ал.5 от ДОПК като е обявено за купувач лице, допуснато до участие класирането и предложио най-високата цена. Подчертава се, че на 13.08.2021г. П. е получил уведомление и съобщение за търг,, в които са посочени и възможностите за спиране на търга по чл.222а от ДОПК при внасяне на 20 на сто от размера на вземането, от която възможност длъжникът не се е възползвал. Допълва се, че с протокол за провеждане на търг от 15.09.2021г. за спечелил участник е обявен „АСМ“ЕООД, констатирано,

че пликът е редовен, има депозит, направено е и доплащане, поради което е издадено Постановлението за възлагане. С оглед изложеното се моли да се отхвърли жалбата. Претендира се юрк.възнаграждение.
Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:
Жалбата е от длъжника „Огоста“АД, поради което на основание чл.266 от ДОПК –е допустима. Същата е срещу решението №150 от 30.08.2022г. на директора на ТД на НАП-В. Т., с която е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Постановление за възлагане №С210012-091--862 от 17.09.2021г. на ПИ, в неотмененета му част.
С решение №150 от 30.08.2022г. на л.378 са отменени действия на ПИ, обективирани в протокол за въвод във владение №С210012-115-000226 от 23.09.2021г. и постановление за възлагане №С210012-091--862 от 17.09.2021г. относно имот с идентификатор №48489.5.159.6 част от сграда на 2 етажа, единият от които е собственост на „ТБМ-2000“ЕООД с площ от 275 кв.м. намиращ се в М.,, [улица].
В останалата част е потвърдено постановлението.
Видно от същото на л.26 – на 17.09.2021г. подписаният главен публичен изпълнител на основание чл.253 от ДОПК констатира, че с протокол №С210012-102-0002368 от 15.09.2021г. е обявен за купувач „АСМ“ЕООД за имот с идентификатор №48489.5.159 с площ 11 3578 ведно с находящите в него 3 броя сгради: едноетажна производствена сграда с идентификатор 48489,5,159,11 със ЗП 10 776кв.м., двуетажна производствена сграда с идентификатор 48489,5,159,38 със ЗП 392кв.м. и битова сграда с идентификатор №48489,5,159,6 със ЗП 275кв.м..
Следователно това постановление е потвърдено за земята и за 2 от сградите – едноетажната производствена сграда и битовата сграда, както и за частта от сградата на 2 етажа, единият от които е собственост на длъжника. Отмяната е касателно етажа собственост на третото лице – „ТБМ-2000“ЕООД.
От друга страна, видно от решение №150 от 30.08.2022г. на л.378 –същото е постановено въз основа на решение №5279 от 11.08.2022г. по адм.дело №3398/22г. на АССГ.
Видно от решението на л.459 с него по жалба на „Огоста“АД е отменено Решение №32 от 17.03.2022г. на директора на ТД на НАП-В. Т. и преписката е върната на същия.
С решение №32 от 17.03.2022г. е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу действия на ПИ-протокол за въвод във владение №С210012-115-0000226 от 23.09.2021г. и постановление за възлагане №С21002112-091-0000862 от 17.09.2021г.;
Следователно: решение №150 е издадено от компетентен орган по чл.266, а.1 от ДОПК, вкл. и защото преписката като на такъв е върната с решение №5279 от 11.08.2022г. на АССГ, поради което няма основание да се твърди, че има нищожност.
Решението е в писмена форма и е мотивирано. Въпросът е дали е съобразено с решението на АССГ и мотивите в същото. Видно от отменителното решение – съображенията за отмяна са липса на мотиви, като при връщането е указано да се отговори на възраженията на дружеството, както и да се изследват и анализират действията на публичния изпълнител като се „изложат подробни и съдържателни мотиви, кореспондиращи с конкретно установената фактическа обстановка“.
Доколкото предмет на това решение са били действията на ПИ, обективирани в два акта: протокол за въвод във владение №С210012-115-0000226 от 23.09.2021г. и

постановление за възлагане №С21002112-091-0000862 от 17.09.2021г., то следва да се има предвид, че тези указания касаят именно излагане от директора на ТД НАП-В. Т. в решение №150/30.08.21г. на мотиви касаелно тези 2 акта. Не може да се прави при преценката за законосъобразност ревизия на цялото изпълнително дело или на продажбата като съвкупност от свързани действия вкл. и оценката. За последната не е предвидена възможност за оспорване. По въпроса за обжалването на разпореждането за определяне на оценката има влезли в сила съдебни актове –доколкото жалбата на дружеството е оставена без разглеждане с определение №375 от 30.07.2019г. по адм.дело №338/2019г. на АС-Монтана. Ето защо - как е била определена тази оценка –са доводи, които не могат да се разглеждат по волята на законодателя, изразена в нормата на чл.235, ал.5 от ДОПК, недопускаща оспорване на оценката.

Също така относно доводите за правата на третото лице: ако част от имота принадлежи на трето лице, то същото освен, че разполага с право на жалба има и право на иск по чл.269 от ДОПК, за да установи правата си. Следва да се има предвид, че в производството по чл.268 от ДОПК на съдебен контрол не подлежи конкретното действие на ПИ, а постановеното по отношение на него решение на директора на ТД на НАП. В разписаните правомощия на този орган по чл.267 от АПК няма възможност да се установява нищожност, тъй като се касае за специално производство и не са приложими общите правила на АПК /в този смисъл е и съдебната практика -Определение № 1860 от 28.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 6789/2021 г., VIII о./.,

Освен това относно правените доводи от всякакво естество по отношение на извършената продан вкл. излизащи извън оспореното конкретно действие- трябва да се съобрази, че освен по изложената вече причина напр.за оспорване на оценката- то именно поради това, че се касае за специално производство с предмет решението на по-горестоящия орган, а не на първоначалното действия на ПИ, то не може да се извършва цялостна ревизия на проданта като цяло. Съдът при проверката за законосъобразност е ограничен именно от пределите на решение №150/30.08.2021г.. Трябва да се има предвид, че напр- в ГПК при оспорване на постановлението за възлагане от длъжника –същото се допуска не винаги, а само когато се правят доводи, че наддаването при публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено на най-високата предложена цена - /чл. 435, ал. 3 in fine от ГПК/.

Следва да се има предвид, че в жалбата се правят доводи за неистински съобщения във връзка с търга и уведомления, но същите не са оспорени надлежно, не са ангажирани никакви доказателства и съответно не е доказано, че са изготвени след съответното процесуално действие. Във връзка с последното - трябва да се маркира, че има решение за поправка на ОФГ, което цели основно да поправи несъответствието на изразената воля в мотивите и тази в диспозитива. Целта му е да се приведе същата в унисон. В конкретния случай се прави поправка на определени факти, свързани с № и датата на съобщението и уведомлението за проданта, като това не променя смисъла на акта, поради което е допустимо. Дори да се допълват мотивите -това не променя смисъла на поправения акт.

На следващо място, след като се очерта предмета на съдебната проверка касателно недопустимите за разглеждане възражения –трябва да се прецени какви са изложените съображения от ответника в решение №150 от 30.08.2022г. по отношение на постановлението за възлагане №С21002112-091-0000862 от 17.09.2021г. в неотмененатa му част, защото същото частично е отменено, както и е отменен протокола за въвод във владение.

Така, видно от решение №150 /30.08.2022г. на л.378 –в ТД на НАП В. Т. е образувано изп.дело №12050000334 /2005г. срещу „Огоста“ АД за събирае на публични вземания като за удовлетворяване на които са предприети редица процесуални действия върху активите на длъжника. Проведен е търг с тайно наддаване на недвижими имоти ПИ идентификатор 48489,5.159 с площ от 113 578кв.м., ведно с находащите се в него 3 стради-едноетажна производствена сграда с идентификатор 48489,5,159,11 със ЗП 10 776кв.м., двуетажна производствена сграда с идентификатор 48489,5,159,38 със ЗП 392кв.м. и битова сграда с идентификатор №48489,5,159,6 със ЗП 275кв.м. в [населено място], промишена зона. Дружеството „АСМ“ЕООД е обявено за купувач. Посочено е, че са издадени съобщения за продажба чрез търг с тайно наддаване с изх.№210006-111-00002521 от 10.08.2021г. и уведомление по чл.243, ал.2 от ДОПК №С210006-162-00002320 от 10.08.2021г. /поправени от съобщение изх.№ 210006-111-0000343 от 02.02.2021г. и съобщение по чл.243, ал.2 от ДОПК №С210006-162-0000331 от 04.02.2021г. с решение №204/14.12.2022г./ , които съдържат реквизитите по чл.243,ал.1 от ДОПК-наименование на органа, номер на изп.дело, начин на продажба, време и място за оглед, време и място на продажбага списък на продаваните вещи, първоначална продажна цена, дата, подпис и печат. Визирано е, че са спазени изискванията на ал.2 на чл.246 от ДОПК, тъй като едновремено със съобщението за обявяване на публичната продажба, публичният изпълнител оповестява и правилата за продажба, размера на депозита за участие, начина , по който следва да се внесе и крайния срок за това. Посочено е, че са издадени разпореждания за определяне на окончателната оценка №С190012-104-0000672 от 15.05.2019г., №С 20012-104-0000964 от 28.09.2020г. и №210012-[ЕГН] от 16.06.2021г. на база на експортно заключение на лицензиан оценител.

В мотивите за отмяна е посочено, че „ТБМ“ ЕООД е собственик на първи етаж на двуетажна масивна сграда със ЗП 262 с идентификатор №48489,5,159,6, но намираща се в УПИ 5609 с площ от 85 000кв.м..По нататък в мотивите –се сочи, че с решение №129 от 30.09.2021г. на Директора на ТД на НАП е установено, че по жалба на „ТБМ-2000“ЕООД проведения търг с предмет частта от сградата- е отменен, въпреки че неправилно преди това върху тази част са наложени обезпечителни мерки.

Следователно отмяната е касателно първия етаж от 2 етажната сграда със ЗП 262/275 кв.м. с идентификатор №48489,5,159,6. Същата обаче видно от Решението и Постановлението е битова сграда, а не споменатата като 2 етажната сграда с идентификатор 48489,5,159,38 със ЗП 392кв.м..
Освен това в решение №150 от 30.08.2021г. е посочено, че предмет на възлагане е 1 ПИ с идентификатор 48489,5.159 с площ

113 578 кв.м., ведно с трите сгради в него, а по –нататък при мотивите за отмяна се визира, че сградата, която е съсобственост с „ТБМ-2000“ЕООД се намира в УПИ 5609 с площ 85 000кв.м.. Предмет на изп.действия е ПИ с идентификатор 48489,5.159 с площ 113 578 кв.м., който съответно е оценен, ведно от разпореждането за определяне на окончателна оценка изх.№С20012-104-0000964 от 28.09.2020г./л.307/.

Следователно : видно от разпореждането за определяне на окончателна оценка №С 210012-104-0000862 от 16.06.2021г. на л.305 сградата с идентификатор №48489,5,159,6 е битова сграда на 2 –етажа т.е в Постановлението за възлагане не е визирано,че битовата сграда е на 2 етажа, което не е процесуално нарушение тъй като тази сграда е идентифицирана чрез площта си, наименованието си и най-вече с идентификационен номер.

На л.310 е разпореждането №С160012-104 -0000296 от 31.08.2021г. за определяне на окончателната оценка на едноетажна производствена сграда с идентификатор 48489,5,159,11 със ЗП 10 776кв.м., което също не подлежи на оспорване.

На л.402 –е разпореждането за определяне на окончателна оценка изх.№с 190012-104-0001211 от 13.08.2019г. на битовата срада на 2 етажа.

При обосноваване на правния интерес по определението на състава № 8474 от 27.10.22г. с молбата си от 04.11.22г. жалбоподателята на л.480 сочи, че е възбранен НИ с площ от 85 000кв.м., а е продаден 133 578кв.м., но това не е предмет на спора, тъй като както се посочи предмет на оспорване е конкретното решение на по-горестоящия орган по отношение конкретното изпълнително действие и ревизия на цялото изпълнително производство е недопустимо да се извършва дори при наличието на пороци в същото. Законодателят е дал правомощия на съда само в посочените рамки на производството по оспорване на съответното действие. Защитата, която може да се получи, дори ако описаният имот е с различна площ – не е в настоящето производство. Трябва да се има предвид, че имота има идентификационен номер и несъответствията в площта не би следвало да бъдат неизясними. В тази връзка съдът трябва да маркира, че противоречия има не само по отношение на площта, но и касателно етажността на сградата. Напр. в постановлението за предварителни обезпечитени мерки изх.№4423 от

16.06.2005г. битовата сграда с площ от 262кв.м. е посочена като триетажна – л.354. Видно от протокол за въвод във владение от 23.09.2021г. на л.388, когато е правен въвода за битовата сграда е посочено, че е само касателно ет.2 т.е. без етаж първи т.е. сградата е 2 етажна. Изрично е посочено, че за етаж първи въвода е отложен, защото има жалба от трето лице, собственик.
Следователно – проверката следва да се сведе за законосъобразност и до въпроса дали длъжника е надлежно известен за съответното действие. В тази връзка се констатира, че видно от л.312 е приложено пълномощно на името на П. П., нотариално заверено от 15.07.2016г. да може да представлява „Огоста“ АД и да представя и приема документи пред НАП –М. и [община]. Това лице е получавало, видно от л.573 и л.576- уведомленията по чл.243 за провеждането на търговете л.572 –от 10.02.2020г. и от 29.11.2019г. на л.573. Също уведомление от 30.09.2019г. на л.579, за което е налице също разписка.
Видно е, че до представляващото лице на дружеството е изпратено писмо изх.№С210012-162-0002320 от 10.08.2021г. /папка 21 изп.дело/ за търга, както и допупосочените съобщения са публикувани на интернет страницата на НАП портал продажби вкл. и е поставено в сградата на НАП. Съответно на 13.08.2021г. от П. са получени книжата /отново тази разписка е в папката за 2021г/. Лично П. се е разписал на 13.08.21г. в качеството на упълномощено лице. Въз основа на надлежното известяване и обявяване на търга-обстоятелства констатирани от Директора на НАП-В. Т. -е издадена заповед №857 от 11.08.2021г. за определяне на водещия ПИ търга.
За съобщения за продажбата на имота чрез търга №210022-111-0002521 от 10.08.2021г. и уведомление №С210012-162-0002320 от 10.08.2021г. вместо посочените изначално съобщения №С210006-11-0000343 от 02.02.2021г..и №С210006-162-0000331 от 04.02.2021г., които не са относими, поради което с решение №204 от 14.12.2022г. напълно обосновано е извършена поправка на това обстоятелство по реда на ОФГ. Посочи се, че тези съобщения имат необходимите реквизити, поради което не е нарушено правото на длъжника да не знае за предприетите действия от ПИ. При преценка за законосъобразност на постановлението за възлагане – се проверява формалната страна на извършеното действие- съобщено ли е за търга, проведен ли е надлежно –в посочения ден и час, в него участвали

ли са лица с внесени депозити, съответно обявено ли е лицето с най-високото наддавателно предложение за купувач, за да може впоследствие да се издаде постановлението, с което имота да му се възложи след внасяне на пълната цена. Самата оценка, както вече са се произнесли други съдебни състави при нарочната жалба – не подлежи на оспорване. В тази връзка основният довод в жалбата за извършване на търга в грубо нарушение на разпоредбите на ДОПК - почива именно на твърдението, че продаденото имущество е на по-виска стойност и ПИ включва други съоръжения. Съдът следва да маркира, че за всяко едно процесуално действие има време и начин за оспорването му, след което производството преминава в следващия етап. В тази връзка опита на страната да прави ретроспекция на цялото производство с оспорването на т.нар за същата краен акт- постановлението за възлагане – е неправилен. Дали има съоръжения в имота, последният предмет на постановлението – не е въпрос, който може да се реши в настоящето производство. Длъжникът разполага с път по общия исков ред да установи посочените обстоятелства.

От друга страна, след като оспорващият твърди, че съобщение изх.№210006-111-00002521 от 10.08.2021г. и уведомление по чл.243, ал.2 от ДОПК №С210006-162-00002320 от 10.08.2021г. не са изготвени на датата на която се твърди, че са постановени- следва да го установи, каквито данни по делото няма. Остава единствено недоказаното твърдение, че са „с неясен произход“. Трябва да се подчертае, че на страната е указана доказателствената тежест и същата не е установила, че тези книжа от документооборота са антидатирани. Първоначалното отразяване на други съобщение и уведомление, наложило впоследствие поправка на ОФГ, не е доказателство, че тези актове не са съществували или са антидатирани.

СЛЕДОВАТЕЛНО жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли. Касае се за актове издадени от надлежни лица, в производство без процесуални нарушения и в съответствие с материалния закон, както и без да се установи, че са постановени в преследване на друга от законоустановената цел.

По разноските- юрк.Й. претендира юрк.възнаграждение, което по реда на НИПП и ЗПП следва да бъде в размер от 200лв..

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „ОГОСТА“ АД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] срещу
РЕШЕНИЕ №150 от 30.08.2022г. на Директора на ТД на НАП-В. Т., с която е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Постановление за възлагане №С210012-091--862 от 17.09.2021г. на ПИ, в неотмененета му част касаеща ПИ с №48489.5.159 с площ 11 357кв.м., ведно с находящите в него 3 броя сгради- едноетажна производствена сграда с идентификатор 48489,5,159,11 със ЗП 10 776кв.м., етаж втори от двуетажна производствена сграда с идентификатор 48489,5,159,38 със ЗП 392кв.м. и битова сграда с идентификатор №48489,5,159,6 със ЗП 275кв.м. /без етаж първи от двуетажната сграда –собственост на третото лице -„ТБМ-2000“ЕООД/, както и срещу РЕШЕНИЕ №204 от 14.12.2022г. за поправка на очевидна фактическа грешка.

ОСЪЖДА „ОГОСТА“ АД ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място] ДА ЗАПЛАТИ НА НАП-В. Т. юрк.възнаграждение от 200лв..

Решението е окончателно.

Съдия: