

РЕШЕНИЕ

№ 12767

гр. София, 24.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 09.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4556** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл. 197, ал. 2, вр. чл. 121 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „ДЕМЕТРА ТУРС“ ООД, ЕИК [ЕИК], със седалище и адрес на управление: р. С., ж.к. „Белите брези“, [жилищен адрес] представлявано от управителя Н. Н. А., чрез адв. С. И.-САК, със служебен адрес: гр. С., [улица], ет. 2, против Решение ПО-39/22.04.2024 г. на Директора на Териториална дирекция [населено място] при Национална агенция за приходите, с което са потвърдени Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ с изх. № С240022-023-0001080/03.04.2024 г. и Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ с изх. № С240022-023-0001117/08.04.2024 г., издадени от Г. Ш. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

В жалбата се твърди, че оспореното решение и постановления са незаконосъобразни, издадени в противоречие със закона и в нарушение на административно производствените правила. Твърди се още, че липсват и изложени конкретни мотиви, които да правят обосноваването, че без налагането на предварителните обезпечителни мерки ще се затрудни събирането на предполагаемото публично задължение, както и, че органите по приходите са се позовали на нищожни действия извършени от органите по приходите в предходно ревизионно производство. По подробно изложени в жалбата съображения е направено

искане обжалваното решение на Директора на ТД на НАП-С. да бъде отменено, както и да се отменят ПНПОМ издадени от старши публичен изпълнител при ТД на НАП – С..В о.с.з. жалбоподателят се представлява от адв.И. и адв.Ч.,които поддържат жалбата и молят решението и наложените ПНПОМ да бъдат отменени.Депозират списък с разноски и писмени бележки в указаният от съдът срок.

Ответникът – Директор ТД на НАП С.,чрез своя процесуален представител юрисконсулт С. в съдебно заседание оспорва жалбата и моли да бъде оставена без уважение,тъй като не са налице изложените в нея твърдения за незаконосъобразност на наложените обезпечителни мерки.Претендира за заплащане на юрисконсултско възнаграждение прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд-София град,като взе предвид доводите на страните и въз основа на събраните по делото писмени доказателства,приема за установено от фактическа страна следното:

Ревизионно производство на дружеството „ДЕМЕТРА ТУРС“ООД с ЕИК[ЕИК] е възложено със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/№Р-22220022400450-020-001/31.03.2024г. и обхваща установяване на задължения за корпоративен данък за периода от 01.01.2018г. до 31.12.2020г. и задължения за ДДС за данъчните периоди от 01.12.2018 г. до 28.02.2021г. Предмет на дейност на „ДЕМЕТРА ТУРС“ООД с ЕИК[ЕИК] е извършване на пътнически сухопътен транспорт и превоз на товари.Предходен Ревизионен акт /РА/ Р-22220221004085-091-001/10.02.2022г.,издаден от органи по приходите при ТД на НАП-В. със същият обхват и периоди е прогласен за нищожен с Решение № 5124/28.07.2023г. на АССГ.

На основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК орган по приходите в ТД на НАП М. Й. В. на длъжност главен инспектор по приходите в качеството си на ръководител на ревизия направила искане Р-22220224001450-039-00/03.04.2024г./л.22/за предварително обезпечаване на задълженията, които ще бъдат установени в резултат на ревизия на „ДЕМЕТРА ТУРС“ ООД, ЕИК[ЕИК].

Налагането на предварителни обезпечителни мерки било мотивирано с обстоятелството,че в хода на ревизията били установени данни,че по отношение формирането на данъчните финансови резултати по ЗКПО е установено въз основа на събраните и анализирани доказателства, че ЗЛ е осчетоводило текущи разходи по счетоводни сметки 601 "Разходи за материали"/фактури с предмет офис консумативи с издател „Смарт Офис България“ ЕООД/ и 602 "Разходи за външни услуги"/фактури с предмет транспортни услуги с издатели „Тико Бус АЯ“ ЕООД, „Запрянов травел“ ЕООД и „Надежда Турс“ ЕООД/, които са на обща стойност,съответно: за 2018г. в размер на 140823.53 лв.; за 2019г.в размер на 144642.80 лв. и за 2020г. в размер на 69534.00 лв.При извършени насрещни проверки на цитираните доставчици, дружествата писмено са декларирали,че не са издавали на „ДЕМЕТРА ТУРС" ООД с[ЕИК] декларирани от него фактури.Органите по приходите приемат, че в случая „ДЕМЕТРА ТУРС" ООД не доказва с първичен счетоводен документ по смисъла на чл. 10, ал. 1 или ал. 2 от ЗКПО във връзка с чл. 6, ал. 1 от ЗСч, че е налице

документална обоснованост на цитираните счетоводните разходи.С оглед установеното, на основание чл. 22, т. 1 и чл. 23, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ЗКПО, във връзка с чл. 10, ал. 1 и 26, т. 2 от същия закон са преобразувани финансовите резултати за съответните години в посока увеличение със сумите на горепосочените разходи за материали и външни услуги.Органите по приходите са приели,че относно задълженията по ЗДДС са налице са данни, че през ревизираните периоди задълженото лице декларира извършени доставки по глава трета от ЗДДС, към множество български и чуждестранни търговци с предмет международна транспортна услуга, в т.ч. за периода от м.12.2018 г. до м.04.2020 г. данъчната основа на тези доставки е в размер на 162111,01 лв.Декларирани са и извършени доставки на услуги по чл.21, ал.2 от ЗДДС с място на изпълнение на територията на друга държава-членка, с предмет международна транспортна услуга,по които получатели са дружества от Х.,Н.,Италия,А..При предходно ревизионно производство „ДЕМЕТРА ТУРС“ ООД не е представило необходимите документи за доказване на извършените доставки със ставка 0 % по глава трета от ЗДДС, както и на извършените доставки на услуги със ставка 0 % по чл. 21, ал. 2 от ЗДДС. На основание чл. 6, чл. 12, чл. 25, ал. 1, чл. 26, ал. 1 и чл. 66, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 67, ал. 2 от ЗДДС е начислен дължимият ДДС за недоказани доставки по глава трета от ЗДДС общо в размер на 27 018,51 лв. и за недоказани доставки на услуги по чл. 21, ал. 2 от ЗДДС общо в размер на 67 833,18 лв.

Въз основа на искането с ПНПОМ с изх. №С240022-023-0001080/03.04.2024г.,връчено на задълженото лице на 11.04.2024г., са наложени обезпечителни мерки както следва:

-Запор върху налични и постъпващи суми по банковите сметки на „ДЕМЕТРА ТУРС“ ООД по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми предоставени за доверително управление, открити в „Ю. България“ за сума в общ размер на 227 449,40 лв.

-Запор върху следните МПС:

-автобус марка М., модел М. 518 ЦДИ С., рег. [рег.номер на МПС] , рама №WDB9066571S272514, година на производство 2008 г., мощност 135 kw;

-автобус марка С., модел С. ДЖЪМПЕР 35, рег. [рег.номер на МПС] , рама №VF7ZCPMNC17068182, двигател №43S22203619781, година на производство 2002 г., мощност 95 kw;

-автобус марка М., модел М. 315 ЦДИ С., рег. [рег.номер на МПС] , рама №WDB9066371S126386, двигател №64698651254960, година на производство 200 бг., мощност 110 kw;

-лек автомобил марка М., модел М. Е 220 ЦДИ, рег. [рег.номер на МПС] , рама №WDB2110061A805010, двигател №64696130408587, година на производство 2005 г., мощност 110 kw;

-автобус марка S., модел СКАНИЯ ИРИЗАР ЦЕНТУРИ, рег. [рег.номер на МПС] ,

рама №YS4K4X20001838570, година на производство 2001 г., мощност 309 kw;

-автобус марка М., модел М. 515 ЦДИ С. 43, рег. [рег.номер на МПС] , рама №WDB9066571S284836, двигател №64698551546033, година на производство 2008 г., мощност 110 kw;

-автобус марка S., модел СКАНИЯ ИРИЗАР ЦЕНТУРИ, рег. [рег.номер на МПС] , рама №YS2K4X20001853890, двигател №627510, година на производство 2006 г., мощност 275 kw;

-автобус марка I., модел И. 50 Ц 17 В, рег. [рег.номер на МПС] , рама №ZCF050C0005586456, година на производство 2006 г., мощност 122 kw.

С ПНПОМ с изх. №С240022-023-0001117/08.04.2024 г. е наложен запор върху налични и постъпващи суми по платежни сметки на „ДЕМЕТРА ТУРС“ ООД, открити при доставчик на платежни услуги „Айкарт“ АД. Постановлението е връчено на задълженото лице на 11.04.2024 г.

Постановленията са били обжалвани по административен ред пред Директора на ТД на НАП С. ,който с Решение № ПО-39/22.04.2024г. оставил жалбата без уважение.Решение № ПО-39/22.04.2024г. на Директора на ТД на НАП С. било връчено на „ДЕМЕТРА ТУРС“ ООД на 24.04.2024г./л.16 /.

Съдът, въз основа на така установеното от фактическа страна, като обсъди направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и след цялостна проверка на законосъобразността на оспореното решение на Директора на ТД на НАП – С., намира от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата - същата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок по чл. 197, ал. 2 от ДОПК, от лице с правен интерес и срещу подлежащ на съдебно оспорване акт.

Разгледана по същество е основателна.

Обжалваното Решение №ПО-39/22.04.2024г. е постановено от компетентен орган - директор на ТД на НАП С.,въз основа на изрично нормативно овластяване. Решението е издадено в рамките на установения в чл. 197, ал. 1 от ДОПК 7-дневен срок, който изтича на 22.04.2024г.Решението е издадено в писмена форма,след обсъждане на наличните в преписката писмени доказателства и оплакванията на лицето, подало жалбата пред решаващия орган.

Обжалваните по административен ред ПНПОМ с изх.№С240022-023-0001080/03.04.2024г. и изх.№С240022-023-0001117/08.04.2024г. също са издадени от компетентен орган-публичен изпълнител в компетентната териториалната дирекция на НАП [населено място],определена съгласно чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК и в рамките на правомощията му по чл. 167, ал. 1 от ДОПКСъщите са издадени и в предвидената в чл. 196 от ДОПК писмена форма и съдържат посочените

в ал. 1 задължителни реквизити.

Съгласно приложимата разпоредба на чл. 121, ал. 1 от ДОПК, в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. С ал. 3 на чл. 121 от ДОПК е предвидено, че предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето, а ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършването от ревизираното лице дейност. В случая обезпечителните мерки са предварителни, тоест не се предприемат за обезпечаване на вече установени и изискуеми публични вземания и следователно не е приложимо изискването за съществуване на изпълнително основание.

Доколкото мотивите за издаване на постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки се съдържат в отправеното до публичния изпълнител искане, то неоснователно е направеното в жалбата възражение за немотивираност. Административният орган е посочил фактическо и правно основание за налагане на обезпечителните мерки, размерът на вземанията, както и това че събирането им ще бъде затруднено.

Публичният изпълнител е установил наличието на движимо имущество и банкови сметки на жалбоподателят, но напълно немотивирано и в противоречие със закона е посочил, като балансова стойност на активите (превозните средства-автобуси на дружеството) 0.00 лева подробно посочени по-горе в решението. Съгласно чл. 195, ал. 6 от ДОПК, (б) (Изм. - ДВ, бр. 66 от 2023 г., в сила от 05.08.2023 г.) Обезпеченията се извършват по стойност на активите в следната последователност: 1. по данъчната оценка, определена съгласно приложение № 2 от Закона за местните данъци и такси за недвижими имоти или по застрахователната стойност за моторни превозни средства, вписана в застрахователния договор, а когато моторното превозно средство не е застраховано, по пазарната цена, срещу която вместо застрахованото моторно превозно средство може да се купи друго от същия вид и качество към момента на издаване на удостоверение за застрахователната стойност на вещта; 2. по застрахователната стойност, вписана в застрахователния договор на активи, различни от тези по т. 1, а когато активът не е застрахован - по балансовата му стойност. За да не се допусне свръхобезпечаване и непропорционално засягане на правната сфера на лицата, в несъответствие с посочената в закона легитимна цел на обезпечителните мерки, ДОПК е предвидил начин и ред за оценяване на обезпечените активи. В случая този процесуален ред е напълно игнориран, тъй като, дори да се приеме, че органите по приходите не са разполагали с данни за балансовата стойност на активите на ревизираното лице, то същите е следвало не да приемат, че тя е нулева, а да съберат и използват данни за данъчната оценка, респективно застрахователната стойност на обезпечените активи. Нарушаването на установените в чл. 195, ал. 6 ДОПК, правила

относно оценката на имуществото, върху което са наложени предварителните обезпечителни мерки, води до невъзможност да бъде извършен съдебен контрол дали в конкретния случай е спазено и изискването на чл.195, ал.7 ДОПК, според който обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата, и на чл.198, ал.2 ДОПК, който допуска налагането на няколко вида обезпечения, но на обща сума до размера на вземането. В обобщение на изложеното, съдът намира, че процесните ПНПОМ, както и потвърждаващото го решение на директора на ТД на НАП-С. са незаконосъобразни, тъй като са напълно лишени от мотиви и не е спазен предвиденият ред по ДОПК. С оглед на това не може да се приеме, че са спазени условията по чл.121, ал.1 от ДОПК, и тъй като отделно от това при издаването на ПНПОМ са допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон, поради което постановленията и потвърждаващото го решение следва да бъдат отменени.

При този изход на делото, искането на процесуалният представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде отхвърлено, а на жалбоподателя следва да бъдат присъдени претендираните разноси за платена държавна такса-50 лв. и адвокатско възнаграждение. Ответникът прави своевременно възражение за прекомерност на уговореното адвокатско възнаграждение, което съдът намира за неоснователно, като съобрази, че така уговореното такова по делото в размер на 1000 лева не се явява несъразмерно, тъй като е минимално предвиденото в Наредба №1/2004г. /чл.8, ал.3 (Нова - ДВ, бр. 84 от 2016 г., изм. - ДВ, бр. 88 от 2022г.) за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 1000 лв./, а от страна на пълномощниците на оспорващото ТД са реално извършени процесуалните действия, за което е бил сключен договора за правна защита и съдействие/л.48/.

Водим от гореизложеното, Административен съд –София-град 34 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „ДЕМЕТРА ТУРС“ ООД, ЕИК175021397, със седалище и адрес на управление: гр.С., [жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя Н. Н. А. решение ПО-39/22.04.2024г. на Директора на Териториална дирекция С. при Национална агенция за приходите, с което са потвърдени Постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С240022-023-0001080/03.04.2024г. и изх. №С240022-023-0001117/08.04.2024г., издадени от публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ОТМЕНЯ Постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С240022-023-0001080/03.04.2024г. и изх. №С240022-023-0001117/08.04.2024г. на публичен изпълнител при ТД на НАП - С..

ОСЪЖДА Териториалната дирекция на Националната агенция за приходите –С. да заплати на „ДЕМЕТРА ТУРС“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на

управление:гр. С.,[жк], [жилищен адрес]представявано от управителя Н. Н. А.,разноски по делото в размер на 1050/хиляда и петдесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно чл. 197, ал. 4 от ДОПК.

съдия: