

Протокол

№

гр. София, 24.04.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 24.04.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8360** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.33 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. К. С., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ – ГР.С., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. М., с пълномощно по делото отпреди.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице В. С. С..

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Констатира, че към настоящия момент не е изготвено заключението по допуснатата експертиза.

Вещото лице С.: Материалът е много и имам непълно съдействие от ищите.

Адв. Н.: Разговарях с госпожа С., но ако няма възможност, тъй като е свързано с доста пътуване и работи на друго място, ако има проблем да изготви заключението по – добре да се оттегли.

Вещото лице С.: В момента съм в платен годишен отпуск за миналата година и работя по експертизата, но нямам кола.

Адв. Н.: Ако това е съдействието моля вещото лице да не очаква от нас да я разкарваме из цяла Б., все пак затова има депозит и тя да си организира транспорта. Моля да се предостави възможност на вещото лице да изготви заключението.

Ю.. М.: Не възразявам да се предостави възможност на вещото лице да изготви заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключението и да го представи по делото, в срок до следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице, че при непредставяне на заключението в срок до следващо съдебно заседание ще му бъде наложена глоба.

УКАЗВА на вещото лице, в случай, че не може да намери някой от доставчиците на място изрично да бъде записано това обстоятелство в заключението.

УКАЗВА на вещото лице, че ако не може да изготви заключението следва с писмена молба да уведоми съда за това обстоятелство, за да може същото да бъде заменено своевременно за изготвяне на заключението.

УКАЗВА на страните, че при представяне в срок на заключение същото ще бъде изслушано дори и при неявяване на някоя от страните по делото.

Адв. Н.: Двама свидетели са ни допуснати, но единият е трайно в чужбина, така че се отказваме от него. Ще разпитаме един свидетел. Моля неговите показания да бъдат изслушани и от вещото лице. Посочените свидетели отсъстват. Водим друг свидетел, тъй като двете лица които посочихме в предходното заседание са в невъзможност да се явят.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане, който ще бъде изслушан в днешното съдебно заседание.

В залата бе въведен свидетелят И. С. В..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

И. С. В., ЕГН - [ЕГН], българска гражданка, с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] с висше образование, разведена, предупредена за наказателната

отговорност по чл.290 НК.
Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Н.: Познавате ли семейството на Р. Г. и А. С. и от колко години?

Свидетелят: Да, познавам ги от двадесетина години.

Въпрос на адв. Н.: Познавате ли бизнеса на Р. Г. и в каква връзка го познавате?

Свидетелят: Познавам бизнеса, тъй като съм негов служител от 1999 г. и към настоящия момент.

Въпрос на адв. Н.: Какви функции изпълнявате през тези години в неговите фирми?

Свидетелят: Финансов мениджър и счетоводител.

Въпрос на адв. Н.: Искам да Ви попитам за състоянието на част от неговите обекти, които са придобивани, разпореждани в годините. Целта на разпита е да ни опишете съвсем накратко състоянието на тези имоти в периода, който е изследван в хода на ревизията. Първият имот е Индустриална зона – [населено място]. Какво може да ни кажете за този имот в период 2003 г. – 2004 г.? За какъв имот става въпрос?

Свидетелят: Това е един бивш Д., който е закупен в доста лошо материално и физически наглед състояние, защото той е купен след приватизацията и просто беше оставен от държавата - собственик на саморазрушение.

Въпрос на адв. Н.: Беше ли работещо това предприятие към момента на придобиването, функционираше ли като автобусно предприятие?

Свидетелят: Не, то е било автобусно предприятие, но не беше в състояние да се започне да се работи.

Въпрос на адв. Н.: Някакви инвестиции в него бяха ли направени, с цели привеждането му в състояние да функционира като автобусно предприятие?

Свидетелят: Такива бяха идеите първоначално при закупуването, но впоследствие не са влагани средства, защото бизнесът беше насочен в друга посока.

Въпрос на адв. Н.: Ако си спомняте какви части бяха разпродадени, разпоредени в този период, за какви имоти става въпрос, за каква част?

Свидетелят: На два пъти беше продадено. Единият път само земя. Единият път земя и съоръжение на по - късен етап, просто в зависимост от това кога се появи подходящия купувач.

Въпрос на адв. Н.: Следващият обект е бензиностанция с крайпътен комплекс, [населено място], [община], в период 2000 г. – 2004 г., за този имот какво може да ни кажете? В какво състояние се придоби първо? Има ли нещо, което е изключително като съоръжение или става въпрос за стандартно оборудване за бензиностанция?

Свидетелят: Това е най - стандартна бензиностанция от миналото. Не си представяйте бензиностанция, така, както изглеждат в момента масово. Колонки, покрив и сграда, където стоят служителите, касовия апарат. Няма магазинна част. Крайпътният комплекс включва баня, която се използва за нуждите на служителите и ресторант, за който се направи опит, но всъщност нямаше човекопоток, който да реализира оборот и затова не е използван с такава цел. Той е по - встрани от главния път.

Въпрос на адв. Н.: Като търговски обект бензиностанцията, каква беше съдбата на обекта?

Свидетелят: Работи за много кратък период от време, защото впоследствие Ш., които са голяма верига направиха отсреща голяма бензиностанция и нямаше клиенти и приключи с работата.

Въпрос на адв. Н.: Сграда в местността „К.“ – [населено място]. Каква беше тази

сграда, когато се закупи в периода 2000 г. – 2005 г.?

Свидетелят: Това е една сграда, която се намира навътре в парка, сред гората и беше в трагично състояние, почти пред разрушаване, с идеята, тъй като имаше база господин Г. в П., че ще може да я стегне и да я разработи, първоначално за служителите, след това да се пусне и за свободна консумация. В П. и преди и сега безработицата е голяма, то е отдалечена от града и посещаемост няма никаква. И до момента пустее и е обрасло като в пущинак, може да се види.

Въпрос на адв. Н.: Неговият бизнес в П. приключи ли?

Свидетелят: О, много отдавна.

Въпрос на адв. Н.: Бензиностанция на изхода за магистрала „Х.“, [населено място], период 2002 г. – 2005 г. Какво може да кажете за този обект?

Свидетелят: Това е обект, който беше на възлово място, с много голяма площ, която можеше да се използва за паркинг. Иначе самата бензиностанция нищо особено като бензиностанция на главен път, но докато не започна строежът на магистрата и просто човекопотокът не минаваше от там. Не са правени никакви големи подобрения, козметичен ремонт.

Въпрос на адв. Н.: Тя в какво състояние се взе, като не са правени ремонти, в добро състояние ли беше? Кой беше предишният собственик, ако си спомняте, верига ли беше?

Свидетелят: Ако не ме лъже паметта „Петрол“, но не съм на 100 % сигурна.

Въпрос на адв. Н.: Последният обект е бензиностанция в [населено място],[жк], период 2004 г. – 2007 г. За този обект какво си спомняте ? В какво състояние се закупи?

Свидетелят: Аз лично минавам непрекъснато оттам, ходейки до вилното си място и от тогава и до ден днешен той си е на Околовръстното на П.. Има площ по - голяма като земя, но никога не е бил лъскав обект, който да привлича клиенти. Той си е такъв и до ден днешен, с ръжда, със старите колонки от едно време.

Въпрос на адв. Н.: Някакви подобрения на този обект?

Свидетелят: Не.

Въпрос на адв. Н.: След закупуване на обектите, които вече коментирахме да е извършена някаква значителна по размер инвестиция за закупуване на нови колонки, на нови резервоари за горивата и т. н. и се използваше това, което е заварено, разбира се с поддръжката, която е правена?

Свидетелят: Не. Специално за бензиноколонките си има стандарт. Вика се метрологията, и ако те установят, че всичко си е законно и могат да функционират няма смисъл дори от влагане на средства. Правени са освежителни ремонти.

Адв. Н.: Нямам други въпроси.

Ю.. М.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. Н.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За изготвяне на заключението, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.05.2017 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: