

РЕШЕНИЕ

№ 1317

гр. София, 02.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 04.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10513** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от АПК, във вр. чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Производството по делото е образувано по подадена от С. [фирма], представлявано от управителя О. Ф., чрез пълномощника си адв. М. жалба срещу писмена покана № РД-25ПП-188/10.09.2020 г. за възстановяване на суми, получени без правно основание, издадена от управителя на НЗОК, с която болничното заведение е поканено да възстанови сумата от 99 200,40 лв., която е получена от жалбоподателя, без да му се дължи.

В обстоятелствената част на жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на административния акт. Твърдят се нарушения на процесуалните правила за издаване на акта. Посочва, че проверката е възложена със заповед на управителя на НЗОК, „видоизменена“ с друга заповед, подписана със запетая. Твърди, че терминът „видоизменена“ не съществува в правото, което поражда съмнения относно характера на акта. Също така, на управителя на жалбоподателя не е представен документ, от който да става ясно кой е подписал втората заповед. Счита, че не е спазена процедурата, разписана в раздел II от Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 12, ал. от 2 до 8 ЗЗО. За това посочва, че протокола от извършената проверка, по дата, предхожда самата проверка. Т.е., посочена е невярна дата, което представлява съществено процесуално нарушение, водещо до отмяна на акта. Посочва, че заедно с връчване на протокола, е връчен и протокол за неоснователно получени суми, което е

лишило дружеството от възможността, в 7-дневен срок да направи своите възражения срещу протокола, съгласно изискванията на Инструкцията. Болничното заведение е подало подробни възражения, които повърхностно са оценени от ответника, в издадената покана. С поканата се налагат санкции на лечебното заведение за четири ДОЛ по КП 217.1. Така за това нарушение в поканата е посочено, че ще бъде издадена заповед за санкции. По този начин, жалбоподателят е двукратно санкциониран за едни и същи нарушения. Излага твърдения за неправилна правна квалификация в акта, тъй като неправилно е посочен като нарушен чл. 280 и чл. 292, т.б, б. Б от НРД за МД от 2020 г. Също така намира, че ответникът не е положил необходимата активност за установяване на действителното фактическо положение, с което не е изпълнено задължение на чл. 35 АПК за изясняване на всички факти и обстоятелства по случая. Поради това счита, че са нарушени принципите на истинност и служебно начало, което представлява отменително основание. Твърдят се и нарушения на материалния закон, като счита, че ответникът не е събрал относими доказателства, което компрометира мотивите на акта. Също така счита, че неправилно са приложени и материалноправните разпоредби. Счита за ирелевантна разпоредбата на чл. 35, ал.2, т.б от Наредба № 28 от /09.12.2008 г. за устройството, реда и организацията на работата на аптеките и номенклатурата на лекарствените продукти, тъй като жалбоподателя няма болнична аптека, а болничен склад. Неприложима според лечебното заведение е и чл. 34а от същата Наредба. Моли за отмяна на оспорената покана. Претендира разноси.

В съдебно заседание се представлява от адв. М., която поддържа жалбата и моли за отмяна на оспорената покана.

В представени писмени бележки доразвива съображения за незаконосъобразност на поканата. Посочва отново нарушенията на процедурата по издаване на акта, в това число, че с втора заповед се „видоизменя“ заповедта, с която е възложена проверката, както и че проверката е възложена от некомпетентен орган, тъй като не е ясно кой е органа, издал заповедта за възлагане на проверката. Отново обръща внимание на датата на протокола от проверката, която предхожда датата на самата проверка. Излага съображения и за нарушения на материалния закон. Моли за отмяна на поканата, като счита, че болничното заведение не дължи връщане на претендираната сума.

Ответникът по жалбата, Управителят на НЗОК, в съдебно заседание се представлява от юк Т., който оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В представени по делото писмени бележки развива съображения за неоснователност на жалбата и законосъобразност на поканата. Посочва, че в конкретния случай става въпрос за едно и също производство, завършило с издаването на два акта, а именно Заповед за санкция и процесната Писмена покана за възстановяване на неоснователно получени суми по реда на чл. 76а от ЗЗО. Протоколът от проверката, както и протокола за неоснователно получени суми, са редовно връчени на проверяваното лице, а то от своя страна е упражнило правото си да подаде възражения. По тази причина, не е нарушено правото му на защита. Също така посочва, че впротокола оспорената писмена покана са включени ИЗ, които не са включени в ПНПС. Твърди, че от представените по делото доказателства не се установява между жалбоподателя и друго лечебно заведение да има сключен договор за предоставяне на лекарствени продукти /медицински изделия/, както и да се осъществява контрол върху условията

за съхранение на изписаните и доставени лекарствени продукти. Счита, че посочените от жалбоподателя болнични аптеки на лечебни заведения за болнична помощ не са извършвали дейност по получаване, заприходяване и отпускане на медицински изделия, вложени при отчетените от С. [фирма] случаи по КП № 218. Също така, представен е договор от 20.12.2019 г., валиден до 01.01.2021 г., сключен между жалбоподателя и V МБАЛ – С. [фирма], в който договор е записано, че предметът на договора не включва дейности по доставка и отпускане на скъпоструващи медицински изделия. Управителят на жалбоподателя е представил становище, според което медицинските изделия се доставят по договори с фирми-доставчици. Посочва, че разкрития аптечен склад не може да бъде приравнен на болнична аптека, съгласно изискванията на ЗЛПХМ и Наредба № 28/09.12.2008 г. за устройството, реда и организацията на работа на аптеките и номенклатурата на лекарствените продукти. Моли за отхвърляне на жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

НЗОК и С. [фирма] са сключили договор № 22-2474/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки /КП/ и извършване на амбулаторни процедури /АПр/ и извършване на клинични процедури /КПр/, с които са определени клиничните пътеки, по които болничното заведение е задължено да оказва медицинска дейност, която да му бъде заплащана от НЗОК.

Съобразно Приложение № 17 към НРД за медицинските дейности за 2020- 2022 г. КП № 217.1 е „Оперативни процедури с голям обем и сложност на долния крайник“, а КП 218 е „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става“.

Със Заповед № РД-25-503/24.07.2020 г., управителят на НЗОК е наредил да бъде извършена проверка на С. [фирма] по изпълнение на договорите на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ, в съответствие с НРД за МД за 2018 г. и НРД за медицинските дейности за 2020-2022 г., както и извършване на внезапен контрол по време на оказване на болнична медицинска помощ. Определени са длъжностните лица, които да извършат проверката – д-р Н. Б. и Р. Л.. Срокът за извършванена проверката е 03.08.2020 г.- 05.08.2020 г.

Заповедта е връчена на представител на болничното заведение на 03.08.2020 г.

Със Заповед № РД-25-552/05.08.2020 г., Заповед № РД-25-503/24.07.2020 г. за назначаване на проверката е „видоизменена“, в частта относно срокът на проверката, като същия е удължен до 14.08.2020 г., както и в частта ѝ относно длъжностните лица, като са определени нови длъжностни лица, които да довършат проверката.

Втората заповед, за удължаване на срока на проверката, е подписана от управителя на НЗОК със запетая, като е поставен печат „За управител съгласно Заповед № РД-09-744/27.07.2020 г. подуправител д-р П., съгласно чл. 18, ал.3 ПУДНЗОК“.

Заповедта е връчена на управителя на лечебното заведение на 06.08.2020 г.

Представена е Заповед № РД-09-744/27.07.2020 г. на управителя на НЗОК, с която нарежда подуправителя на НЗОК д-р П., да го замества в периода от 03.08. до 07.08.2020 г., като организира и ръководи оперативно дейността на НЗОК в съответствие със закона, правилника за устройство и дейността на НЗОК и решения на НС.

Въз основа на заповедта е извършена проверка, за което е съставен протокол за извършена проверка № РД-25-303-1/24.07.2020 г. В протокола е посочено, че проверката в периода 03.08.2020 г. – 05.08.2020 г. е извършена от един екип, а в периода от 06.08.2020 г.- 14.08.2020 г. от друг.

По отношение на т.1 от заповедта за възлагане на проверката, е констатирано, че за периода от 01.01.2020 г. до 30.06.2020 г. вложените медицински изделия не са получени, заприходени и отпуснати от болнична аптека при 22 броя случаи, отчетени по КП № 217.1 „Оперативни процедури с голям обем и сложност на долния крайник“, което е нарушение на чл. 287, ал. 1, 2 и 3 от НРД за медицинските дейности за 2020-2022 г. Констатираните 22 бр. ИЗ са описани в табличен вид. Проверяващите са констатирани и неправомерно получени суми от лечебното заведение, като е посочено, че ще бъдат отразени в Протокол за неоснователно получени суми.

По отношение на т.2 от заповедта за възлагане на проверката, проверяващите не са констатирани нарушения.

Протоколът е връчен на управителя на болничното заведение на 19.08.2020 г., който го е подписал с възражение.

Изготвен е протокол за неоснователно получени суми № РД-25-303-2/24.07.2020 г. /ПНПС/, в който е посочено, че е установено неспазване на диагностично- лечебния алгоритъм при лечението по КП № 217.1 „Оперативни процедури с голям обем и сложност на долния крайник“, като са констатирани нарушения на чл. 30, т.1 и т.2, чл. 292, т.6, б. Б, чл. 344, ал.1, т.1, б. Б, вр. чл. 352, ал.1, т.3 от НРД за МД за 2020-2022 г. и във вр. чл. 55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО, за четири здравно- осигурени лица /3./ както следва:

1. ИЗ № 20144 на З. В. С. А., хоспитализиран на 07.05.2020 г. и дехоспитализиран на 13.05.2020 г., с окончателна диагноза Фрактура колифеморис декстри /Г. IV/ по КП № 217.1 „Оперативни процедури с голям обем и сложност на таза и долния крайник“. Видно от медицинската документация, в хода на хоспитализацията на пациента не са извършени изискуемите съгласно НРД за МД 2020- 2022 г. - чл. 344, ал.1, т. 1, б. „б“ - „, две ежедневни визитации от лекуващия и/или дежурния лекар (при липса на промяна в състоянието на пациента се записва „статус идем" ред и условия)". Преди извършването на хирургичната интервенция не е проведено изискуемото съгласно Диагностично - лечебния алгоритъм на КП № 217.1 обсъждане - „След провеждане на изследванията и стабилизиране състоянието на пациента за голяма оперативна процедура с фрактура в областта на таза или долните крайници, както и при приемане на пациент за голяма оперативна процедура поради заболявания в областта на таза и долните крайници, се провеждат клинични обсъждания. На тях се обсъжда и приема както вида на предстоящата оперативна процедура, така и вида на оперативното лечение – спешно или планоно. След консилиума пациента влиза в оперативната програма. За този пациент, сумата получена без правно основание е 2050,00 лв.

2. ИЗ № 20181 на З. Р. П. К., хоспитализирана на 20.06.2020 г. и дехоспитализирана на 26.06.2020 г., с окончателна диагноза Фрактура колифеморис декстри /Г. III/ по КП № 217.1. Видно от медицинската документация, в хода на хоспитализацията на пациента не са извършени изискуемите съгласно НРД за МД 2020- 2022 г. - чл. 344, ал.1, т. 1, б. „б“ - „, две ежедневни визитации от лекуващия и/или дежурния лекар (при липса на промяна в състоянието на пациента се записва „статус идем" ред и условия)". Преди извършването на хирургичната интервенция не е проведено изискуемото съгласно Диагностично - лечебния алгоритъм на КП № 217.1 обсъждане - „След

провеждане на изследванията и стабилизиране състоянието на пациента за голяма оперативна процедура с фрактура в областта на таза или долните крайници, както и при приемане на пациент за голяма оперативна процедура поради заболявания в областта на таза и долните крайници, се провеждат клинични обсъждания. На тях се обсъжда и приема както вида на предстоящата оперативна процедура, така и вида на оперативното лечение – спешно или планово. След консилиума пациента влиза в оперативната програма. За този пациент, сумата получена без правно основание е 2050,00 лв.

3. ИЗ № 20135 на З. А. Д. Т. - Д., хоспитализирана на 27.04.2020 г. и дехоспитализирана на 04.05.2020 г. с окончателна диагноза - Фрактура пертрохантерика феморис синистри. по КП № 217.1. Видно от медицинската документация, в хода на хоспитализацията на пациентката не са извършени изискуемите съгласно НРД за МД 2020 – 2022 г. - чл. 344, ал.1, т. 1, б. „б" - „, две ежедневни визитации от лекуващия и/или дежурния лекар (при липса на промяна в състоянието на пациента се записва „статус идем" ред и условия)". Преди извършването на хирургичната интервенция не е проведено изискуемото съгласно Диагностично - лечебния алгоритъм на КП № 217.1 обсъждане - „След провеждане на изследванията и стабилизиране състоянието на пациента за голяма оперативна процедура с фрактура в областта на таза или долните крайници, както и при приемане на пациент за голяма оперативна процедура поради заболявания в областта на таза и долните крайници, се провеждат клинични обсъждания. На тях се обсъжда и приема както вида на предстоящата оперативна процедура, така и вида на оперативното лечение - спешно или планово. След консилиума пациента влиза в оперативната програма. За този пациент, сумата получена без правно основание е 2050,00 лв.

4. ИЗ № 20163 на З. Д. Р. И., хоспитализирана на 26.05.2020 г. и дехоспитализирана на 01.06.2020 г. с окончателна диагноза – Фрактура пертрохантерика феморис синистри. по КП № 217.1. Видно от медицинската документация, в хода на хоспитализацията на пациента не са извършени изискуемите съгласно НРД за МД 2020- 2022 г. - чл. 344, ал.1, т. 1, б. „б" - „, две ежедневни визитации от лекуващия и/или дежурния лекар (при липса на промяна в състоянието на пациента се записва „статус идем" ред и условия)". Преди извършването на хирургичната интервенция не е проведено изискуемото съгласно Диагностично - лечебния алгоритъм на КП № 217.1 обсъждане - „След провеждане на изследванията и стабилизиране състоянието на пациента за голяма оперативна процедура с фрактура в областта на таза или долните крайници, както и при приемане на пациент за голяма оперативна процедура поради заболявания в областта на таза и долните крайници, се провеждат клинични обсъждания. На тях се обсъжда и приема, както вида на предстоящата оперативна процедура, така и вида на оперативното лечение - спешно или планово. След консилиума, пациентът влиза в оперативната програма. За този пациент, сумата получена без правно основание е 2050,00 лв.

Констатираните по тази КП № 217.1 неоснователно получени суми са в общ размер на 8 200,00 лв.

В ПНПС също така е констатирано, че не са спазени изискванията за реда и условията за оказване на болнична помощ за общо 57 ИЗ. Констатирано е, че за периода от 01.01.2020 г. до 30.06.2020 г. вложените медицински изделия тазобедрена или колянна става не са получени, заприходени и отпуснати от болнична аптека при 57 бр. случаи, отчетени по КП 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна

става“. За описаните случаи не са спазени разпоредбите на чл. 362, ал. 3 във вр. чл. 359, ал.1 и 3 във вр. ал.2 от НРД за МД за 2020-2022 г. Получената от С. [фирма] сума без правно основание за вложените медицински изделия при 57 броя случаи по КП № 218 за периода от 01.01.2020г. до 30.06.2020 г. е в размер общо на 91 000, 40 лв. С оглед констатациите от проверката, проверяващият екип е достигнал до заключението, че на основание чл. 76а от ЗЗО, изпълнителят на болнична медицинска помощ С. [фирма] дължи възстановяване на сумата, получена без правно основание за общо 4 броя ИЗ, отчетени по КП № 217.1, както и за вложените медицински изделия при 57 броя ИЗ, отчетени по КП № 218 в общ размер на 99 200,40 лв. ПНПС е подписан и от четиримата членове на екипа, извършвали проверката в различни интервали от време.

ПНПС е връчен на управителя на жалбоподателя на 19.08.2020 г., който го е подписал с възражение.

Срещу протокола от проверката и срещу ПНПС, в законоустановения 7- дневен срок, болничното заведение е подало възражение, с вх. № 11-02-865/26.08.2020 г.

Възражението срещу протокола от проверката № РД-25-303-1/24.07.2020 г. е разгледано на заседание на арбитражна комисия, проведено на 01.10.2020 г., на което не е взето решение, тъй като трима от членовете ѝ са гласували в подкрепа на възражението, а другите трима против аргументите, изложени в него. Поради това, на основание чл. 432, ал.4 НРД за МД за 2020-2022 г. протокола от заседанието на Арбитражната комисия е предоставен на управителя на НЗОК.

По възражението срещу протокол № РД-25-303-2/24.07.2020 г. е изготвено становище от директора на КАПДЗЗО, съгласно което възражението не е основателно. Възражението срещу ПНПС № РД-25-303-2/24.07.2020 г. е представено пред управителя на НЗОК.

За резултата от извършената проверка е съставен Доклад вх. № 21-03-311/25.08.2020 г. на директора на дирекция КАПДЗЗО.

Въз основа на извършената проверка и съставените по нея протоколи, в това число протокол № РД-25-303-1/24.07.2020 г. и ПНПС № РД-25-303-2/24.07.2020 г., както и въз основа на Доклад вх. № 21-03-311/25.08.2020 г. на директора на дирекция КАПДЗЗО, управителят на НЗОК на основание чл. 76а, ал. 3 от ЗЗО е издал писмена покана № РД-25ПП-188/10.09.2020 г. за възстановяване на суми, получени без правно основание, с която болничното заведение С. [фирма] е поканено да възстанови сумата от 99 200,40 лв., която е получена от жалбоподателя, без да му се дължи. Констатираните нарушения могат да се разделят на два вида, а именно по отношение на четири ИЗ ИЗ- № 20144/2020 г., № 20135/2020 г., № 20181/2020 г. и № 20163/2020 г., касаещи КП № 217.1, не е изпълнен диагностико-лечебен алгоритъм по тази КП № 217.1, а по отношение на 57 бр. ИЗ, описани в табличен вид, отчетени по КП № 218, не са спазени изискванията за реда и условията за оказване на болнична медицинска помощ, тъй като за периода от 01.01.2020 г. до 30.06.2020 г. вложените медицински С първото констатирано нарушение, не са спазени изискванията на чл. 30, т.1 и т.2, чл. 292, т.6, б. Б, чл. 344, ал.1, т.1, б. Б, вр. чл. 352, ал.1, т.3 от НРД за МД за 2020-2022 г. и във вр. чл. 55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО, а с второто не са спазени разпоредбите на чл. 362, ал. 3 във вр. чл. 359, ал.1 и 3 във вр. ал.2 от НРД за МД за 2020-2022 г.

Поканата е получена от управителя на жалбоподателя на 28.09.2020 г.

Жалбата е подадена чрез СЗОК на 13.10.2020 г., с п.к. от 12.10.2020 г.

По делото се представиха 4 протокола от проведено клинично обсъждане на

основание чл. 19, т. 2.2.3. от Правилник за устройството дейността и вътрешния ред на С. В. Е., подписани от трима лекари, от направленията- ортопедия и травматология, анестезиология и интензивно лечение и вътрешни болести/кардиология. Всеки един от протоколите касае 3. от посочените в оспорения акт четири лица, за които са констатирани нарушения на КП № 217.1, изразяващи се в неизпълнение на диагностично-лечебния алгоритъм по посочената КП.

Представи се договор, сключен между С. В. Е. и МБАЛ [фирма] от 02.01.2020 г., с който страните са се договорили, че С. [фирма] притежава подходящо помещение за болничен аптечен склад и осигурява необходимите търговски договори с фирми доставчици за снабдяване с медицински изделия за осъществяване на дейността си, а МБАЛ [фирма] осигурява квалифицирани кадри и ноу хау във връзка с провеждане на контрол над доставката, правилното заприходяване и изписване на медицинските изделия в аптечния склад на първата страна, необходими за нуждите на нейните пациенти“.

Видно от договор от 20.12.2019 г., сключен между С. В. Е., като възложител и Първа УМБАЛ- С. [фирма], като изпълнител, изпълнителят се е задължил да доставя по заявка и за сметка на възложителя необходимите му лекарствени продукти, съгласно спецификация, неразделна част от договора. В чл. 1.1 изрично е разписано, че извън обхвата на договора остават дейностите по доставка и отпускане на скъпоструващи медицински изделия, неразрешени за употреба в Република България лекарствени продукти, реактиви за лаборатории и дейностите свързани с клинични проучвания на медикаменти и медицински изделия.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССТ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е покана за доброволно изпълнение, № 25-ПП-188/10.09.2020 г. за възстановяване на суми, получени без правно основание, издадена от Управителят на НЗОК, с която С. [фирма], на основание чл. 76а от ЗЗО поради наличие на несъответствие с разпоредбите на чл. 30, т. 1 и 2, чл. 292, т. 6, б. „б" и чл. 344, ал. 1, т. 1, б. „б" във връзка с чл. 352, ал. 1, т. 3 от НРД за МД 2020 - 2022 г. и във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗЗО и чл. 362, ал. 3 във вр. чл. 359, ал.1 и 3 във вр. ал. 2 от НРД за МД за 2020-2022 г., е поканено да възстанови сума в размер на 99 200,40 лв.

Жалбата е процесуално допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от активно легитимирана да го оспори страна и в преклузивния срок за оспорване чрез административния орган, издал акта /чл. 152, ал. 1 във връзка с чл. 149, ал. 1 и чл. 133 от АПК/.

Оспорената в настоящото производство писмена покана представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, доколкото с изразеното едностранно властническо волеизявление на НЗОК, в качеството му на административен орган, за С. [фирма] възниква задължение да възстанови сумата в размер на 99 200,40 лева, представляваща заплатената от НЗОК на лечебното заведение сума по фактури за заплащане на извършена болнична медицинска помощ по КП № 217.1 и КП № 218, които не са се следвали. Посочената сума следва да бъде възстановена с внасянето ѝ в полза на СЗОК по цитирана в акта банкова сметка, с което са засегнати и законните интереси на адресата. Поканата е основание за принудително събиране на суми чрез

прихващане по административен ред.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество, е основателна.

По съответствие с процесуалния закон.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – Управителят на НЗОК, и в кръга на правомощията му, на основание чл. 76а, ал. 3 от ЗЗО, съгласно която Управителят на НЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание. От компетентен орган са издадени и заповедите за възлагане на проверката и тази, с която е продължен срока за извършванена проверката. Последната - Заповед № РД-25-332/05.08.2020 г., с която е „видоизменена“ Заповед № РД-25-503/24.07.2020 г. на управителя на НЗОК, е подписана от управителя на НЗОК със запетая, като е поставен печат „За управител съгласно Заповед № РД-09-744/27.07.2020 г. подуправител д-р П., съгласно чл. 18, ал.3 ПУДНЗОК“. По делото е представена Заповед № РД-09-744/27.07.2020 г. на управителя на НЗОК, съгласно която за периода 03.08 - 07.08.2020 г., управителят на НЗОК ще се замества от подуправителя на НЗОК. Видно от поставената резолюция, заповедта, издадена на 05.08.2020 г., с която се удължава срокът на проверката, е подписана именно от упълномощеното за това лице. Съгласно чл. 19а от ЗЗО при осъществяване на своите правомощия управителят на НЗОК се подпомага от подуправител, който се назначава от управителя. Предвид факта, че са налице както надлежно упълномощаване, така и печат и подпис на подуправителя на НЗОК, то посочената заповед е издадена в кръга на компетентността на административния орган.

Актът е издаден в предписаната писмена форма, в него са посочени фактическите и правните основания за издаването му, както и съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начина и срока на изпълнението им. При издаване на процесната покана съдът приема, че са спазени административнопроизводствените правила – в съответствие с чл.76а, ал.2 ЗЗО е съставен протокол за неоснователно получени суми, като на лицето - обект на проверката, е предоставена възможност да представи писмено възражение пред Управителят на НЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола, от която възможност болничното заведение се е възползвало. При постановяване на акта, управителят на НЗОК е разгледал възраженията, като е приел, че са основателни и е издал акта за всичките, първо четири ИЗ и след това по точка II за 57 ИЗ, описани в протокола за неоснователно получени суми. На жалбоподателя, освен протокола за неоснователно получени суми, са връчени всички актове, постановени в процедурата по проверката,

в това число заповедта, въз основа на която е възложена проверката и протокола от извършената проверка.

Редът и условията за осъществяване на контрол по изпълнението на договорите с НЗОК за оказване на медицинска помощ са изчерпателно уредени в чл. 70 – чл. 80 от ЗЗО, както и в Инструкция № РД-16-31/23.06.2016 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО /Инструкция/. Спазена е процедурата по издаване на поканата, като със заповед на Управителя на НЗОК е възложена нарочна тематична проверка, който е определил и съответните длъжностни лица от СЗОК- контролори за извършване на проверката. Контролните органи са изпълнили задълженията си, предвидени в чл. 74, ал. 3 ЗЗО и чл. 16 от Инструкцията, като за резултатите от проверката са съставили изискуемия протокол. Действително в протокола за извършена проверка не са включени историите на заболявания, нарушенията, по които са предмет на настоящото производство, но същите са обективирани в Протокола за неоснователно получени суми, въз основа на който е издадена и обжалваната писмена покана № РД-25ПП-188/10.09.2020 г. за възстановяване на суми.

Спазени са и останалите изисквания на чл. 74, ал. 3 ЗЗО и на чл. 16 от Инструкцията, като екземпляр от изготвения протокол е връчен на управителя на лечебното заведение, като изрично е указана и възможността за писмено становище, разписана в ал. 1 на чл. 17 от Инструкцията и в чл. 74, ал. 4 от ЗЗО. Жалбоподателят се е възползвал от възможността да представи възражение срещу двата протокола. В резултат на това, възражението срещу Протокол № РД-25-303-1/24.07.2020 г. е разгледано по реда на чл. 75 и чл. 76 от ЗЗО от арбитражна комисия, която се е произнесла с равен брой противоположни гласове, с оглед на което изготвеният от нея протокол е изпратен на председателя на НЗОК за издаване на заповед в съответствие с чл. 432, ал. 3 от НРД за МД за 2020- 2022 г., а подаденото срещу ПНПС № РД-25-303-2/24.07.2020 г. възражение е разгледано по реда на чл. 76а, ал. 2 от ЗЗО. Със становище вх. № 11-02-865/04.09.2020 г. на директорът на дирекция КАПДЗЗО, наведените от жалбоподателя възражения са отхвърлени като неоснователни и е предложено издаването на процесната писмена покана. В тази връзка, съдът намира, че съставянето и връчването на така изготвените протоколи едновременно, не е съществено нарушение на административно- производствените правила, което да е ограничило съществено правото на защита на лечебното заведение и да е накърнило неговите права. Това е така, защото както беше посочено, след връчване на двата протокола е предоставена възможност за депозиране на възражения, от която възможност жалбоподателят се е възползвал. Процесната покана е издадена въз основа на ПНПС, едва след разглеждане на възражението. От изложеното следва, че лечебното заведение не е санкционирано два пъти за едно и също нещо, а в случая става дума за едно и също производство, приключило с издаването на два отделни акта.

Действително допусната е неточност в изписването на датата на съставяне на протокола за извършената проверка и ПНПС, а именно и двата акта са посочени като издадени на 24.07.2020 г., което предхожда датата на извършената проверка. В самите протоколи обаче коректно е отразен периода, през който е извършена проверката. Поради това, тази неточност не може да опорочи съдържанието на актовете, което да се отрази до такава степен на крайния административен акт, че последният да бъде отменен на основание неточно изписване на датата на издаване на предхождащ го акт.

Още повече, че в края на двата протокола е отразено, че те са издадени на 14.08.2020 г., поради което няма съмнение, че протоколите са съставени след извършване на проверката, която е била в периода от 03.08. до 14.08.2020 г.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че процедурата е опоречана, тъй като с втора заповед се видоизменя заповедта за възлагане на проверката, тъй като в правото не съществувал термина „видоизменяне“. Това действително е така и правото не познава акт за „видоизменяне“ на друг акт. Правният термин е изменение. Това обаче не може да опорочи самият до степен на неговата недействителност или незаконосъобразност, тъй като за вида на акта се съди по неговото съдържание, а не съобразно неговото наименование или заглавие. В случая със Заповед № РД-25-332/05.08.2020 г. на управителя на НЗОК се продължава срока за извършване на проверка, както и се заменя екипа на проверката. Това не е недопустимо, напротив при необходимост е възможно продължаване на срока, както и смяна на екипа. В административния процес не е налице принципа на неизменност на състава, извършващ проверката и това, че в различни периоди проверката е извършвана от различни служители при ответника, не означава, че са извършени две отделни проверки. Задачите към проверяващите са едни и същи, поради което тези възражения, изложени в жалбата са неоснователни.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че процедурата по издаване на процесния акт е била спазена и в хода на административното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила от категорията на съществените, които да са основание за отмяната му. Съдът споделя разбирането, че нарушението на процесуалните правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

По съответствие с материалния закон.

Чл. 344, ал.1, т. 1, б. „б“ от НРД за МД за 2020- 2022 г. предвижда, че Националната здравноосигурителна каса закупува договорената и извършената дейност от изпълнителите на БМП от обхвата на пакета от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК, съгласно Наредба № 9 от 2019 г., както следва: за дейностите по КП, които включват: медицински дейности и здравни грижи по КП, в стойността на които се включват: необходимите прегледи и консултации за осъществяване на диагностично-лечебния процес; две ежедневни визитации от лекуващия и/или дежурния лекар (при липса на промяна в състоянието на пациента се записва „статус идем“); необходимите за дейността лекарствени продукти (извън тези по чл. 329, ал. 1, т. 1 и 2); основни лекарствени продукти (есенциална листа на Световната здравна организация (СЗО) за осъществяване на анестезия и седация; основни контрастни вещества (с изключение на тези за Я.) съгласно есенциална листа на СЗО; медицински изделия (извън тези в списъците по чл. 13, ал. 2, т. 2 от Наредба № 10 от 2009 г., както и извън тези, за които изрично в ДЛА е посочено, че НЗОК не заплаща за тях); услуги, включващи професионални здравни грижи, съгласно Наредба № 1 от 8.02.2011 г. за професионалните дейности, които медицинските сестри, акушерките, асоциираните медицински специалисти и здравните асистенти могат да извършват по назначение или самостоятелно (Наредба № 1 от 2011 г.); минимум трикратно диетично хранене, предоставено на пациентите по време на тяхната хоспитализация. Съгласно чл. 352, ал. 1, т. 3 от НРД за МД за 2020-2022 г. Националната здравноосигурителна каса заплаща на

изпълнител на БМП за случай по КП при наличие на следните условия: спазени са индикациите за хоспитализация и диагностично-лечебния алгоритъм, поставена е окончателна диагноза и критериите за дехоспитализация по съответната КП, както и са изпълнени условията за завършена КП.

Безспорно по делото е, че между НЗОК и болничното заведение е сключен договор за оказване на болнична помощ, като КП № 217.1 и КП № 218. От оспорената по делото покана се установява, че ответникът е поканил жалбоподателя да възстанови сумата от 99 200,40 лв., като неоснователно получена, в следствие на констатирани две групи нарушения, касаещи КП 217.1 и КП № 218.

По КП № 217.1, ответникът е констатирал нарушения касаещи четири ИЗ и ги е отразил в т.1 от акта. В случая административният орган в т. 1 от оспорената покана е приел, че диагностично- лечебният алгоритъм по КП № 217.1 „Оперативни процедури с голям обем и сложност на таз и долния крайник" по отношение на 4 З., не е изпълнен, а именно преди извършването на хирургическата интервенция не е проведено изискуемото съобразно Приложение № 17 към НРД за МД 2020-2022 г. обсъждане. По делото /л. 24- 27/ са представени 4 броя Протоколи от проведено клинично обсъждане на основание чл. 19, т. 2.2.3. от Правилник за устройството дейността и вътрешния ред на С. В. Е., подписани от трима лекари, от направления- ортопедия и травматология, анестезиология и интензивно лечение и вътрешни болести/кардиология. Видно от посочената документация, в съответствие с диагностично- лечебният алгоритъм по КП № 217.1, разписан в т. II, ал. 2 от същата, на проведените клинични обсъждания са обсъдени и приети, както вида на предстоящата оперативна процедура, така и вида на оперативното лечение- спешно или планоно по отношение конкретния пациент. Едва след като е проведено подробно интердисциплинарно обсъждане, е преминало към изготвяне на предоперативна епикриза, в която отново се отразяват предстоящата оперативна процедура и оперативен риск. Описаният алгоритъм е заложен и в Правилника за устройството дейността и вътрешния ред на С. В. Е.. Предвид изложеното, възраженията изложени в жалбата от С. [фирма] са основателни, а изложеното от ответника в оспорения административен акт за за неизпълнение на посоченото задължение е неправилно и необосновано.

На следващо място, от приобщената в хода на съдебното дирене административна преписка, се установява, че противно на изложеното в обжалвания административен акт, действително са извършени и изискуемите съгласно чл. 344, ал.1, т. 1, б. „б“ от НРД за МД за 2020- 2022 г. ежедневни визитации от лекуващия и/или дежурния лекар. Сред документите по четирите ИЗ, а именно ИЗ № 20144, ИЗ № 20181, ИЗ № 20135 и ИЗ № 20163 се съдържат данни за извършеното наблюдение на болния, а именно попълнени листа за ежедневно посещение от лекуващ и/или дежурния лекар. Видно от самата бланка, за да бъде тя коректно попълнена, се изисква единствено посочване на дата, но не и час на визитацията, следователно не става ясно как административният орган е достигнал до извода, че изискуемите две посещения не са извършени. По делото не са представени и никакви доказателства в подкрепа на тази теза, заложена в оспорения акт. Декларативното изреждане на правни норми и неподкрепеното с доказателства твърдение за неспазване дължимото поведение от страна на жалбоподателя, не може да обоснове издаването на неблагоприятен за него административен акт.

Поради изложеното, жалбата в тази ѝ част относно неоснователно получена сума от 8

200,00 лв. по 4 ИЗ по КП 217.1 е основателна, а поканата за възстановяване на неоснователно получени суми незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

По КП № 218 ответникът е констатирал нарушения касаещи 57 бр. ИЗ, изразяващи се в неспазени изисквания за реда и условията за оказване на болнична медицинска помощ, и ги е отразил в т.2 от акта. Съобразно нормата на чл. 359, ал. 2 от НРД за МД за 2020- 2022 г. лечебните заведения, изпълнители на КП/АПр/КПр, които нямат открита аптека за задоволяване на собствените си нужди, могат да се снабдяват по договор от аптека на лечебно заведение по чл. 222, ал. 4 ЗЛПХМ. По делото не е спорно, че С. „В.“ не разполага със собствена болнична аптека, а само с болничен склад. Това е отразено и в Глава IV, чл. 23 от Правилника за вътрешния ред на лечебното заведение, където е посочено, че функцията на аптечния склад се контролира от магистър- фармацевт от болнична аптека на друго лечебно заведение, с което има сключен договор за това. В тази връзка е представен договор, сключен между жалбоподателя като възложител и Първа УМБАЛ- С. [фирма], като изпълнител, съгласно който изпълнителят се е задължил да доставя по заявка и за сметка на възложителя необходимите му лекарствени продукти, съгласно спецификация, неразделна част от договора. В чл. 1.1 изрично е разписано, че извън обхвата на договора остават дейностите по доставка и отпускане на скъпоструващи медицински изделия, неразрешени за употреба в Република България лекарствени продукти, реактиви за лаборатории и дейностите свързани с клинични проучвания на медикаменти и медицински изделия. Безспорно в случая е, че ендопротезите, вложени при операциите, извършени по КП № 218, са скъпоструващи медицински изделия, следователно те не се доставят и отпускат чрез болничната аптека на I УМБАЛ- С. [фирма]. Този извод се подкрепя и от писменото становище на управителя на С. „В.“, в което той пояснява, че медицинските изделия се доставят по договори с фирми доставчици, като при изчерпване в аптечния склад на определен размер, същото изделие се изисква от фирмата- доставчик и се доставя на следващия ден, придружено с фактура. За установяване на извършената доставка са представени договори с [фирма] и [фирма].

По делото е налице и Договор за извършване на медицински услуги от 02.01.2020 г., сключен между С. [фирма] и МБАЛ [фирма]. В раздел II, I чл. 7, ал. 2 е записано, че магистър- фармацевт на втората страна /МБАЛ [фирма]/ проверява дали лекарствените листове за медицински изделия, издадени от първата страна /С. [фирма]/, са точно попълнени преди да бъде реализирана поръчката от съответната фирма доставчик на С. [фирма]. В следващата алинея се посочва, че магистър- фармацевт осъществява текущ контрол върху условията за съхранение на изписаните и доставени медицински изделия, включително скъпоструващи, в аптечния склад на С. В.. Също така, са се договорили, че С. [фирма] притежава подходящо помещение за болничен аптечен склад и осигурява необходимите търговски договори с фирми доставчици за снабдяване с медицински изделия за осъществяване на дейността си, а МБАЛ [фирма] осигурява квалифицирани кадри и ноу хау във връзка с провеждане на контрол над доставката, правилното заприходяване и изписване на медицинските изделия в аптечния склад на първата страна, необходими за нуждите на нейните пациенти“ /чл. 1, ал. 3 и 4 от договора/. Т.е., жалбоподателят използва аптеката и дейността, свързана с изписването на и изпълняването на лекарствени листа, на съконтрагента си, за осъществяване на дейността си.

В този смисъл, съдът намира становището на ответната страна, че липсва сключен

договор между жалбоподателя и друго болнично лечебно заведение, разполагашо със собствена аптека, за необосновани. В случая не само, че е налице такъв договор между С. [фирма] и МБАЛ [фирма], но и същият урежда правата и задълженията на страните в съответствие с нормативната уредба и по-конкретно задължението на болничното заведение по чл. 359, ал. 1, т. 3 от НРД за МД за 2020-2022 г. медицинските изделия от списъците по чл. 358, ал. 3 да се осигуряват, заприходяват и отпускат от аптеката на лечебно заведение по чл. 222, ал. 4 ЗЛПХМ. В подкрепа на защитната теза на жалбоподателя, че всички медицински изделия се заприходяват от болницата в болничната аптека по съществуващ редовен договор с друго лечебно заведение и се отпускат поименно за всеки болен, са и предоставените по делото документи за проследяемост на вложените при лечението на всяко едно от 57-те 3. медицински изделия- съответен стикер, приложен в ИЗ, в Лист за вложени медицински изделия, цената на които се заплаща от НЗОК, както и лекарствен лист към всяко 3.. В допълнение, в нарушение на принципа, заложен в чл. 7, ал. 2 от АПК, административният орган при извършване на проверката не е взел предвид и оценил всички факти и обстоятелства от значение за случая. От прочита на договора за извършване на медицински услуги от 02.01.2020 г. с МБАЛ [фирма] е видно, че методиката за предоставяне на медицински изделия от болничната аптека на болничния склад в съответствие със законовите разпоредби, е ясно разписана. В чл. 6, ал. 2 и 3 от същия е посочена процедурата, съобразно която медицинските изделия се осигуряват, заприходяват и отпускат от аптеката, а именно преди да бъдат изпълнени в аптекния склад на С. [фирма] лекарствените листове се носят от оторизирано лице /старша медицинска сестра/ в аптекния склад на МБАЛ [фирма] и/или се изпращат по имейл или вайбър за одобрение от магистър-фармацевт. Жалбоподателят преминава към поръчка на медицинските изделия от фирмите- доставчици, съгласно посочените по-горе договори едва след съгласуване и одобрение от магистър-фармацевта по имейл, по телефон или устно при представяне на лекарствения лист. До приключване на съдебното дирене, административният орган не е ангажирал доказателства в подкрепа на изложените в оспорвания акт фактически и правни констатации.

Приложимостта на чл. 76а от ЗЗО означава изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ да е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по този закон или на НРД. Предвид горното, по никакъв начин не се доказва неизпълнение на задължения от страна на жалбоподателя, напротив по делото се установи, както спазване на диагностично-лечебния ритъм по КП № 217.1, така и че медицинските изделия при изпълнение на КП № 218 са вложени съгласно изискванията на съответните диагностично-лечебните алгоритми, отчетени са от лечебното заведение по установения ред и изискванията, свързани с оказване на болнична медицинска помощ, установени в РД за МД за 2020-2021 г. са изпълнени, поради което сумите получени от болничното лечебно заведение по тази КП за 57 броя пациенти не е без правно основание. Дейността по КП № 217.1 и КП 218 е извършена, отчетена и заплатена и получените суми не подлежат на връщане.

Така мотивиран и като прецени законосъобразността на оспорения акт, на основание чл. 168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че поканата е издадена от компетентен орган и в установената форма, при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, но актът е в противоречие с материалноправните разпоредби, поради което следва да бъде отменена.

По разноските:

С оглед изхода на спора, на жалбоподателя се дължат разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение. Жалбоподателят претендира държавна такса в размер на 200,00 лв., каквато е и платил, но дължимата държавна такса по делото е 50,00 лв., поради което и тази сумаследва да бъде присъдена. Останалата част от 150,00 лв., е недължимо платена и подлежи на връщане при поискване от жалбоподателя, и не следва да се възлата в тежест на ответника. Жалбоподателят претендира възнаграждение в размер на 4 700 лв., като отвенникът е възразил за прекомерност. Съдът като взе предвид направеното от ответника възражение чл. 78, ал.5 ГПК и като съобразни фактическата и правна сложност на делото съдът приема, че съобразно чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1/2004 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, доколкото делото е с материален интерес от 99 200,40 лв., се дължи възнаграждение в минимален размер, който е 3 506,00 лв. В този смисъл, на ищеца следва да се присъдят разноски в размер на общо 3556,00 лв., от които 3506,00 лв. за адвокатско възнаграждение и 50,00 лв. държавна такса.

На ответника не се дължат разноски.

Воден от горното и на основание чл. 172 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ писмена покана № РД-25ПП-188/10.09.2020 г. за възстановяване на суми, получени без правно основание, издадена от управителя на НЗОК, с която С. [фирма], ЕИК:[ЕИК] е поканено да възстанови сумата от 99 200,40 лв., неоснователно получена от болничното заведение по КП № 217. 1 и КП № 218.

ОСЪЖДА Националната здравно осигурителна каса **ДА ЗАПЛАТИ** на С. „В.“, ЕИК:[ЕИК] Е., представлявано от управителя д-р О. Ф., сумата от 3706,00 лв., направени по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14 дневен срок от съобщението му, чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: