

# Протокол

№

гр. София, 22.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов  
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на  
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **7872** по описа за **2021**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,43 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ ИЗТОЧНА - редовно  
призован, се представлява от адв. Б. С., надлежно упълномощен.

ОТВЕТНИКЪТ – А. С. Х. - редовно призован, се представлява от адв. М. Й., надлежно  
упълномощен.

СГП - редовно призована, се представлява от прок. Ц..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото и затова

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба и отговора.

АДВ. С.: Поддържам касационната жалба. Оспорвам отговора на касационната жалба.  
Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

АДВ. Й.: Поддържам отговора на касационната жалба. Нямам доказателствени  
искания, няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР Ц.: Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА ГД № 45796/2018 г. на СРС ведно с доказателствата към него.

СЪДЪТ, с оглед изразените становища от страните, намира делото за изяснено от фактическа страна и правна страна и затова

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. С.: Моля да постановите решение с което изцяло да отхвърлите решението на първоинстанционния съд, като неправилно и незаконосъобразно. Подробни съображения сме изложили в касационната жалба.

АДВ. Й.: Моля да оставите в сила решението на първоинстанционния съд. Считаме, че решението на първоинстанционния съд е постановено при изясняване на пълната фактическа обстановка, събрани бяха всички необходими доказателства. Същото се подкрепя от извършената експертиза по делото, видно от която процесния имот не попада в урбанизирана територия. Както съм посочила и в отговора на касационната жалба се бъркат основни понятия в ЗУТ, строителни граници, урбанизирана територия, урегулиран имот. Процесният имот няма нищо общо с тези посочени като забрана за възстановяване, не се нуждае от скица издадена от [община]. Той винаги е бил земеделска земя, граничи с път, отвъд който е селото. Той се е владял от брата и от моят доверител и от неговите покойни роднини. В самото място има изграден кладенец от брата на моя доверител, който е покойник. Имаше опит да се докаже, че този кладенец е съоръжение изградено от бившето АПК. Моля за постановяване на справедливо решение за отмяна на решение на Общинска служба по земеделие „Източна“ и връщане отново на административния орган за постановяване на справедливо решение. Моля да ми бъдат присъдени разноски в настоящото производство в размер на 600 лева адвокатски хонорар.

ПРОКУРОР Ц.: Считам касационната жалба за основателна.

АДВ. С.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на процесуалния представител на ответника. Моля да го съобразите с минималния размер от наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,48 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: