

Протокол

№

гр. София, 21.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 21.04.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1747** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. А. А., редовно призован чрез назначения по делото служебен защитник по ЗПП, не се явява лично, представлява се от адв. Т. – служебен защитник по ЗПП, назначен с разпореждане в З.З. на 02.03.23 г.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-председателят на Държавна агенция за бежанците при МС, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ – Д. Т., не се явява с оглед неприсъствието на чужденеца в О.С.З.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 22.02.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Т. от 10.03.23 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. П. от 17.03.23 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Т. от 20.03.23 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Т. от 23.03.23 г.

Адв. Т. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната

преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Представям и моля да приемете актуални справки за Сирийска Арабска Република - ЦУ-148/10.3.23 г., както и справка за Република Турция - ЦУ-147/10.03.23 г., с препис за насрещната страна. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Т. /реплика/ – Моля да не се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички доказателства от АП, както и допълнително представени от двете страни с докладвани по-горе в протокола молби.

Справките представени в днешното с.з. от юрк. П. са допустими и относими към спора с оглед установяване на актуалната ситуация в страната на произход на кандидата за международна закрила, както и относно третата сигурна държава във връзка с която с оспореното решение му е отказана международна закрила, поради което следва да бъдат приети в днешното с.з.

СЪДЪТ, по изложените съображения и по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 22.2.2023г., приложените към допълнителни молби на жалбоподателя чрез адв. Т. и от 10.3.23 г., и от 20.3.23 г., към молба на юрк. П. от 17.3.23 г., както и днес представените справки.

Адв. Т. – Искан 10 минути почивка за да се запозная с материалите на ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя чрез адв. Т. да се запознае с постъпилите в днешното с.з. писмени доказателства от ответника.

Адв. Т. – Нямам доказателствени искания във връзка с днес представените от юрк. П. справки. Становище ще взема в хода по същество.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Т. – Малко са тенденциозни справките, които се представят от ответника. Обществено известен факт е, че Република Турция е сигурна страна в действителност, но за сирийски граждани от туркомански произход и от териториите контролирани от опозицията, опозиции и терористични организации в зависимост от политическия акцент в ситуацията. Ответникът нарича законно избрано правителство на С. режийно, но не е съвсем правилно. Съдебната практика, повечето случаи отхвърля молби на лица, които са минали през Турция, като правилото е, че Турция е трета

сигурна страна. Аз смятам, че случаят е специален, защото лицето Ал Х. е живял в територия, контролирана от кюрдите, С. /сирийски демократични сили/, която територия се контролира от кюрдски милиции и американската армия. Турската държава е окупатор в Република С.. В териториите населени с кюрди провежда и етническо прочистване. Г. Ал Х., макар че е изявил, че е арабин като етнос е живял в Х. /Х. по протокол за интервю/. В самата жалба на жалбоподателя цитирам преди искането, абзац последен: Турция принудително изселва от собствената си територия сирийски граждани, най-вече араби, за да ги засели в районите в С., където преди това са живели кюрди. Настоявам да вземете предвид, че случаят е специфичен и е изключение от общото право. Турската държава от майка за сирийските граждани от турски и арабски произход е машеха, и репресираща гражданите от кюрдски етнос, включително и арабите, които са като съюзници, и които са живели в областта на кюрдите С. /сирийски демократични сили/, защото поне 20 % от територията на С. се контролира от кюрдите. Смятам, че конкретният случай е изключение от общото право и за конкретния гражданин Турция не може да е трета сигурна страна.

Юрк. П. – Считам, че решението на зам.-председателя е мотивирано. Подробно е обсъдена цялата бежанска история на чужденеца. Възражявам срещу казаното от процесуалния представител на жалбоподателя, че е тенденциозна справката, която съм представила, тъй като на последната страница на всяка справка може да се прочете, включително и в конкретната справката, с която се запозна колегата, че в справката не се съдържа мнение, оценка или анализ. Това не е позволено на Дирекция „Международна дейност“ към ДАБ и изобщо на агенцията да прави такива анализи на ситуацията в дадена държава. Информацията в справката не следва да се ползва единствено като единствено доказателство при преценката за предоставяне на международна закрила. Справкаите, които изготвя Дирекция „Международна дейност“ са проверени в няколко източника, като информацията, която е изложена в съответната справка, източника от където е взета тази информация е посочена на всеки лист на самата справка. Считам, че решението на зам.-председателя е мотивирано, като същият е разгледал бежанската история на жалбоподателя подробно. Семейството на чужденеца се намира в момента в Турция. Жалбоподателят не е поискал закрила в Турция където е бил 8 месеца, докато семейството му живее там необезпокоявано и без никакъв проблем. В справката, която представих подробно са описани мотиви за това, че биха могли семейството му да живеят в тази трета страна спокойно и необезпокоявано. С оглед на това, моля да постановите решение, с което да оставите решението на зам.-председателя в сила и да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на страните препис от протокола за днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

