

РЕШЕНИЕ

№ 5735

гр. София, 13.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5147** по описа за **2021** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на А. Г. А. срещу Решение от 22.04.2021 г., постановено по НАХД № 11782 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд, с което е потвърден електронен фиш Серия К № 3347422 от 24.01.2020 г. за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 2, т. 3 ЗДвП на касатора е наложена глоба в размер на 100 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. чл. 21, ал.1 ЗДвП.

Касаторът излага съображения, че му е наложена глоба в качеството му на собственик на МПС – то, а не като законен представител на собственика [фирма]. Счита, че районният съд не е обсъдил тези възражения, с което е допуснал процесуални нарушения.

Ответникът по касационната жалба не изразява становище по жалбата.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, XV – ти касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази

разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационният контрол за законосъобразност на оспореното съдебно решение, упражняван от Административен съд София-град е ограничен от въведените с жалбата основания (чл. 218, ал. 1 АПК), с изключение на съответствието му с процесуалните изисквания, свързани с правораздавателната власт на въззивната инстанция, съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна следното: На 24.01.2020 г. в 10:47 часа, мобилна система за видеоконтрол „АТСС АРН САМ S1” № 11743с7 заснела лек автомобил марка „М.”, модел „А.” с рег. [рег.номер на МПС] , движещ се по главен път Е80 до бензиностанция с посока от с. равно поле към [населено място], с превишена скорост - 105 км/ч., при максимално разрешена за движение извън населено място и указана с пътен знак „В-26” – 80 км/ч. При направена справка по регистрационен номер на автомобила е установено, че същият е собственост на [фирма] със законен представител А. Г. А.. На същият в качеството му на законен представител (управител на дружеството) е издаден обжалваният електронен фиш Серия К № 3347422 от 24.01.2020 г., с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 2, т. 3 ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. чл. 21, ал.1 ЗДвП.

Първоинстанционният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона размер. Горното дава основание да се приеме, че въззивният съд пълно и всестранно е изследвал фактическата обстановка и въз основа на събраните доказателства е извел правилни правни изводи. В тази връзка обжалваното решение е съобразено с материалния закон, като при постановяването му не е допуснато нарушение на процесуалните правила.

Неоснователно е единственото оплакване в касационната жалба, че районният съд не е обсъдил доводите, че глобата е наложена на А. Г. А. в качеството му на собственик на МПС – то, а не като законен представител на [фирма]. Противно на оплакванията в жалбата, районният съд в мотивите на решението е приел, че собственик на автомобила е [фирма], на което дружество законен представител (управител) е касаторът А. Г. А.. Тези обстоятелства са отбелязани в електронния фиш, както е приел въззивният съд.

Съгласно чл. 188 ал. 2 ЗДвП, когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. Съгласно чл. 189 ал. 5, изр .2 ЗДвП в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш съответното лице (в случая управителят на дружеството) заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на

свидетелството му за управление на моторно превозно средство. В случая процесният автомобил е собственост на [фирма], а А. Г. А. е управител на дружеството и не е подал декларация с данни за друго лице, извършило нарушението. В този смисъл в съответствие с приложимите правни норми е ангажирана административно-наказателна отговорност на касатора, тъй като безспорно е установено, че на посочената дата, час и място е управляван процесния автомобил с установената скорост, която не е съобразена с ограничението, въведено по закон за населеното място.

По изложените съображения и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания, и на други такива по чл. 218, ал. 2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, XV – ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 22.04.2021 г., постановено по НАХД № 11782 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104 – ти състав.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: