

Протокол

№

гр. София, 09.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 09.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова, като разгледа дело номер **1243** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.09 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Г. С., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 от АПК, не се явява. Вместо него - баща му Г. С., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР СТОЛИЧНО УПРАВЛЕНИЕ „СОЦИАЛНО ОСИГУРЯВАНЕ”, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 от АПК, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ –А. П., редовно и своевременно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуални предпоставки за даване ход делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

С. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРК.П. - Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И :

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Д. П. – 55г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ напомни отговорността на вещото лице по чл.291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. - Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

ВЪПРОС на юрк.П. – Въз основа на какво установихте, че жалбоподателят има един отработен ден през м. 09.2012г.?

ОТГОВОР на вещото лице П. - Това го установих, въз основа на представените персонални регистри от НОИ и още една справка от персоналния регистър на НОИ. Там е записано един отработен ден.

ВЪПРОС на юрк.П. - Кой е този един работен ден, като дата?

ОТГОВОР на вещото лице П. - Не мога да уточня кой е този един работен ден. По принцип болничният лист, първият е от 03.09.2012г. до 16.09.2013г., а вторият е от 17.09.2012г. до 28.09.2012г., като 29.09.2012г. и 30.09.2012г. са събота и неделя, а 29.09.2012г. се е отработвал 06.09.2012г., но кога е този отработен ден не мога да кажа.

ВЪПРОС на юрк.П. – Считам, че това беше въпросът, който е поставен на вещото лице, тъй като е формулиран към деня на настъпване на временната неработоспособност. Имал ли е отработен ден при осигурителя към датата на настъпване на временната неработоспособност.

ОТГОВОР на вещото лице П. - От болничния лист се вижда, че той няма отработен ден при този работодател, а това, че е имал отработен ден не може да се установи към кой момент. Просто фигурира, че има един отработен ден.

ВЪПРОС на юрк.П. –От справката, която сме представили фигурират данни, които се подават от работодателя. Другото, което е месец 09.2012г. има 29.09.2012г. работен ден, болничният лист е издаден до 28.09.2012г., което означава, че ако предположим, че 03.09.2012г. е бил работен ден, то тогава през месец септември би следвало лицето да е отработило два дни, а като отработен е подаден един ден. В програмата не се посочва кой ден е работен. Моля да не приемете заключението, тъй като считам, че не е отговорено на поставения въпрос и вещото лице да отговори, като извърши справка при осигурителя или при дружеството, което води счетоводството на [фирма], защото в експертизата е посочено, че е извършен контакт със счетоводната къща, която води счетоводство. Считам, че във всяко счетоводство би следвало да има такива данни.

ОТГОВОР на вещото лице П. - Аз съм установила връзка със счетоводната къща, която води счетоводството на [фирма] и счетоводителката ми отговори, че там нямат присъствена книга. Там има ведомост, която се представя в НОИ.

ЮРК.П. - Да приемем заключението и да й се постави допълнителна задача. Да бъде установено на коя дата през месец септември 2012г. е било връчено уведомление по чл.62 от КТ? На коя дата това уведомлението е връчено на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице А. П. и

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Д. П..

На същото се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит.

Издаде се РКО за сумата от 50.00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 130 лева.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия в 5–дневен срок от днес да довнесе сумата от 80 лева.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника по оспорването за поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ допълнителни въпроси към вещото лице- Да бъде установено на коя дата през месец септември 2012г. е било връчено уведомление по чл.62 от КТ? На коя дата това уведомлението е връчено на жалбоподателя и към датата на настъпване на временната неработоспособност, оспорващият имал ли е отработен ден при новия работодател, както и извърши справка в счетоводството на осигурителя и да отговори – месец септември 2012година кога оспорващият е имал един отработен ден, преди датата на настъпване на временната неработоспособност или след това?

С. – Нямам доказателствени искания.

ЮРК.П. - Нямам доказателствени искания.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, Административен съд София - град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебното заседание за 12.11.2013г. от 09.30ч., за която дата и час страните и вещото лице – уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.18 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: