

РЕШЕНИЕ

№ 543

гр. София, 01.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10447** по описа за **2022** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на И. С. С., чрез адв. М., срещу решение без номер от 29.07.2022 г., постановено по НАХД № 2620/2021 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 103-ти състав. С решението е потвърдено наказателно постановление (НП) № 19-4332-007254/19.04.2019 г., издадено от началник група към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на касатора, на основание чл. 174, ал. 3, предложение първо от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 2000 лв. и „лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 24 месеца“ за нарушение на чл. 174, ал. 3 ЗДвП и на основание Наредба № Из-2539/17.12.2012 г. на МВР са отнети 12 контролни точки.

В жалбата са изложени съображения за отмяна на постановеното съдебно решение и потвърденото с него НП. Твърди се, че с НП се санкционира нарушение, за което не е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН). Излагат се доводи, че в АУАН и НП не било описано изпълнителното деяние на нарушението, а именно неизпълнение на указания и разпореждания за вземане на проба, за което едва в хода на производството пред СРС били събрани гласни доказателства.

Ответникът – началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“, редовно уведомен, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XXIII-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 30.03.2019 г., около 04:55 часа, в [населено място], по ул. „Проф. д-р И. С.“, с посока на движение от [улица]към [улица], И. С. С. управлявал лек автомобил „Нисан М.“ с рег. [рег.номер на МПС] , като срещу бл. 59 бил спрян за проверка от служители на СДВР. Водачът отказал да му бъде извършена проверка за употреба на алкохол с техническо средство „Алкотест дрегер“ 7410+ с инв. № 0056. В тази връзка, на И. С. С. от страна на контролните органи бил издаден талон за медицинско изследване № 0058612 за МБАЛ „Света А.“, но последният не дал кръв за изследване. Съставен бил АУАН, серия АА, бл.

№ 091417/30.03.2019 г., за нарушение на чл. 174, ал. 3 ЗДвП, въз основа на който било издадено и процесното НП. Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните и кредитирани от СРС доказателства.

За да потвърди НП, районният съд е обусловил изводи, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и правилно е приложен материалният закон.

Като извърши служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

Разпоредбата на чл. 174, ал. 3 ЗДвП предвижда, че водач на моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина, който откаже да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол в кръвта и/или с тест за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му, и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози, се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина за срок от две години и глоба 2000 лв.

Съгласно трайната съдебна практика, нормата на чл. 174, ал. 3 ЗДвП съдържа две алтернативно предвидени форми на изпълнителното деяние – отказ от изпробване с техническо средство или неизпълнение на предписание за медицинско изследване, като за осъществяването на нарушението е достатъчно реализирането и на само една от тях, но е възможно, в условията на кумулативност, да бъдат извършени и двете форми на изпълнителното деяние.

От граматическото тълкуване на чл. 174, ал. 3 ЗДвП и употребения в разпоредбата

съюз „или“ следва, че нарушението при първата от посочените алтернативи е довършено с обективизирането на самия отказ за извършване на проверка с техническо средство. Последващите действия на нарушителя по извършване на изследване с доказателствен анализатор или даване на кръвна проба и провеждане на химическо изследване, не са елемент от фактическия състав за възникване на отговорността на дееца.

На извод, че нарушението при първата от въведените в чл. 174, ал. 3 ЗДвП алтернативи е довършено със самия отказ да се извърши проверка с техническо средство, навежда и чл. 3 от Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози (Наредба № 1 от 19.07.2017 г.), която изисква съставянето на АУАН на мястото на извършената проверка, едновременно с издаване на талона за медицинско изследване.

В конкретния случай е безспорно установено, че касаторът е отказал изпробването с „Алкотест дрегер“ 7410+ за съдържание на алкохол в издишания въздух, което е и достатъчно основание за налагане на предписаната от закона санкция. Наказание е наложено за реализиран административнонаказателен състав по чл. 174, ал. 3, пр. 1 ЗДвП, като фактическите обстоятелства във връзка с този състав са точно и безпротиворечиво описани в АУАН и НП. Словесно и в АУАН, и в НП ясно е описан отказът на касатора да бъде проверен за употреба на алкохол с техническо средство, като в НП изрично е посочено цифрово пр. 1 на чл. 174, ал. 3 ЗДвП, поради което несъмнено е за какво е ангажирана отговорността му. В цитираната разпоредба законодателят е предвидил да бъде санкциониран отказът на водача да му бъде извършена проверка с техническо средство. Дори и да се извърши впоследствие медицинското изследване, то това не би освободило нарушителя от административнонаказателна отговорност, тъй като с медицинското изследване не се санира отказът да бъде извършена проверка с техническо средство.

В тази връзка, не се споделят доводите в касационната жалба, че за описаното в НП изпълнително деяние – неизпълнение на указания да се яви за изследване, не е съставен АУАН. И. С. С. не се явява обвинен с АУАН, серия АА, бл. № 091417/30.03.2019г., и не е наказан с НП № 19-4332-007254/19.04.2019 г. за неизпълнение на предписание за медицинско изследване на концентрацията на алкохол в кръвта. Доколкото в АУАН и в НП пише, че на И. С. С. е издаден талон за медицинско изследване № 0058612, то това е във връзка с изискването на чл. 3 от Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за издаване на такъв при отказ на водач на МПС да бъде проверен с техническо средство за употреба на алкохол. Тоест, това е заключителен елемент от индивидуализацията на отказа на касатора да бъде изпробван с „Алкотест дрегер“ 7410+ с инв. № 0056, а не отделно вменено му нарушение, състоящо се в неизпълнение на предписание за медицинско изследване на концентрацията на алкохол в кръвта.

Следва да бъде отбелязано, че СРС е взел предвид относимите към състава на чл. 174, ал. 3, пр. 1 ЗДвП факти и обстоятелства, извършил е дължимия анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства и е формирал обосновани изводи, че посочената в АУАН и НП фактическа обстановка е безспорно установена. Презумптивната доказателствена сила на АУАН не е оборена в хода на съдебното производство (чл. 189, ал. 2 ЗДвП). Обективизираното в АУАН и НП не се опровергава и от събрания и проверен по делото доказателствен материал. От изслушаните

свидетелски показания и от приетите писмени доказателства се установява, че водачът на МПС отказва да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол („Алкотест дрегер“ 7410+). По безспорен начин са посочени елементите от обективната и субективната страна на деянието. Нарушението е формално, като за осъществяването му не е необходимо настъпването на определен противоположен резултат.

С оглед гореизложеното се формира извод, че правилно, законосъобразно и явно справедливо административнонаказващият орган е наложил кумулативно предвидените наказания за деяние, което съставлява нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН, спазвайки нормите на чл. 27, ал. 2 и ал. 3 от ЗАНН, с цел да се предупреди и превъзпита нарушителя (чл. 12 от ЗАНН), при липсата на предпоставки за освобождаване от отговорност поради маловажност на случая (чл. 28 ЗАНН).

Доколкото направените от СРС изводи съответстват на фактическата обстановка и не са налице основанията на чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 348, ал. 1 от НПК, то съдът констатира, че касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановеното съдебно решение – оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XXIII-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение без номер от 29.07.2022 г. на СРС, Наказателно отделение, 103-ти състав, по НАХД № 2620/2021 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.