

# Протокол

№

гр. София, 28.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43  
състав**, в публично заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **6552** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:22 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. И. И. чрез АДВ. М. Ч. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

Постъпила е молба от адвокат Ч., с искане за даване ход на делото в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА Н. БАНКА чрез АДВ. М. Я. – редовно призован, се представлява от адв. В., с пълномощно към отговора на исковата молба.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА молба от БНБ от 07.09.2017 г.

ДОКЛАДВА удостоверение от КТБ /в несъстоятелност/ с изх.№1803/ 30.07.2020 г.

ДОКЛАДВА представен от адвокат Ч. Анекс № 111694/16.07.2013 г., с молба от 18.08.2020 г., както и договор от 16.07.2013 г. с КТБ АД.

Адв. В. – Оспорвам исковата молба по аргументи, изложени в отвора на исковата молба. Не възразявам да се приемат представените от адвокат Ч. доказателства. Не възразявам да се приеме удостоверението от КТБ /в несъстоятелност/. В удостоверението от банката се казва, че тя не може да даде информация за лихвата, а има практика на ВАС, че този размер е от значение за преценката увреден ли е ищеца

или не. Съгласно Решението на С. по дело С-571/16 този размер следва да се установи. Моля да назначите ССЧЕ със задачи формулирани в молба, която представям в днешното съдебно заседание. Във връзка с възражението на адвокат Ч., направено писмено считам, че е неоснователно, тъй като в цитираните от нея решения на ВАС, не се приема, че не следва да се установи този размер.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се допусне исканата експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба, с отговора на исковата молба, с писмо изх. № 1803/30.07.2020 г. и с молбата на адвокат Ч. от 18.08.2020 г. писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ със задачи, формулирани в молбата на БНБ, депозирана в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лева, вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

ДЕЛОТО да се докладва за назначаване на вещо лице след внасяне на депозита.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 13.01.2021 г. от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след определянето му от съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: