

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 41119

гр. София, 09.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в закрито заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **8914** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следв. АПК.

По предварителните въпроси:

В протокола от съдебно заседание на 18.11.2025г. е допусната очевидна фактическа грешка, като е отразено, че ответник по делото е главен архитект на район „Б.“. Видно от документите по делото, в това число определението за насрочване и конституиране на страните и призовките за съдебно заседание, че като ответник е конституиран кметът на Столична община и той е призован за заседанието на 18.11.2025г. Погрешно обаче, в протокола е отразено, че ответник е друг орган, която грешка следва да се поправи по реда на чл.175 АПК.

По делото процесуалните действия от името на ответника – кмет на Столична община, са извършвани от юрк. А., която е посочила, че е процесуален представител на ответника. По делото обаче, не е приложено пълномощно от органа, с оглед на което по реда на чл.142б, ал.1 АПК следва да се укаже на ответника да представи пълномощно за юрк. А. или да потвърди извършените от нея действия до момента по делото.

По доказателствените искания:

С писмена молба в съдебно заседание на 18.11.2025г., ответникът – кмет на Столична община, чрез юрк. А. е направил искане за допускане на съдебна експертиза, която да отговори на формулираните в молбата въпроси.

В заседанието искане за въпроси към съдебна експертиза са направили и пълномощниците на жалбоподателя „МАГНА МК“ ООД.

Съдът е дал възможност на страните, да вземат становище в допълнителен срок и да конкретизират исканията си.

С молба от 24.11.2025г., жалбоподателят възразява срещу допускане на въпросите формулирани от ответника и поставя свои въпроси към експертизата.

С молба от 05.12.2025г., ответникът заявява, че поддържа искането си за СТЕ.

Съдът като съобрази предмета на делото и становищата на страните намира, че за изясняване на спорните въпроси по делото е необходимо изслушване на вещо лице, което да отговори на

въпросите за които са необходими специални знания на експерт.

В тази връзка, следва да се допуснат поставените от ответника въпроси с номера: 3, 4, 5, 7 и 8. Без уважение следва да бъде оставено искането за отговор на въпроси 1,2, 6 и 9, като съдът споделя възражението на пълномощните на жалбоподателя, че за отговорите на въпроси 1,2 и 6, не са необходими специални знания на вещо лице – експерт, а същите касаят тълкуване и прилагане на нормативни актове. За отговор на въпрос 9 също не са необходими специални знания, тъй като в решение № 160 от 06.04.2017г. на СОС е посочено, че при одобряване на проекта за ПУП-ИПЗ е съобразена нормата на чл.27, ла.3 ЗУТ, по отношение плътността и интензивността на застрояване.

Следва да се допуснат въпросите поискани от жалбоподателя, тъй като за изясняването им са необходими специални знания на вещо лице и ответникът не е възразил срещу тях.

Така мотивиран, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на основание чл.175 АПК поправка на очевидна фактическа грешка в протокол от съдебно заседание на 18.11.2025г., като вместо погрешно посочения ответник - главен архитект на район „Б.“, да се чете вярното: кмет на Столична община.

УКАЗВА на ответника – кмет на Столична община, на основание чл.142б, ал.1 АПК, в 7-дневен срок от съобщението, да представи пълномощно за извършилия процесуалните действия по делото от негово име юрисконсулт или в същия срок лично да потвърди извършените действия по делото.

УКАЗВА на ответника, че ако не вземе становище в указания срок, съдът ще приеме на основание чл.142б, ал.1 АПК, че нередовните действия – без представителна власт, не са извършвани.

ДОПУСКА изготвянето на съдебна експертиза, по която вещото лице след като се запознае с материалите по делото, извърши справки, където е необходимо, за което при нужда да му се издаде съдебно удостоверение, както и при нужда - да извърши оглед на процесните имоти, да отговори на следните въпроси: Въпроси с номера: 3, 4, 5, 7 и 8 от молбата на ответника в съдебно заседание на 18.11.2025г., както и въпросите в молбата на жалбоподателя от 24.11.2025г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключението в размер на 1000 лв., вносим поравно – по 500 лева от жалбоподателя и от ответника, в 7-дневен срок от съобщението.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице А. И. Б., като вещото лице следва ДА СЕ УВЕДОМИ НЕЗАБАВНО след представяне на доказателства за внесения депозит.

Определението не подлежи на обжалване.

Преписи да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: