Протокол
№

гр. София, 04.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 2 състав,** в публично заседание на 04.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3724** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Й. Б. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява се от адв. П. К., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С.-град – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.
СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на З. Й. Б., чрез адв. П. К. от АК В., срещу Решение № 1040-21-134/20.02.2026 г. на директора на ТП на НОИ С.-град, с което са отхвърлени като неоснователни жалбите ѝ срещу Разпореждане № Д -21-999-00-[ЕГН]/04. 12.2025 г. към БЛ № Е. за периода 22.11.2025 г. – 10.12.2025 г., включително и Разпореждане № Д-21-999-00-[ЕГН]/05.01.2026 г. към БЛ № Е. за периода 01.12.2025 г. – 02.01.2026 г., включително на Ръководителя по изплащане на обезщетенията и помощите.
ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 27.03.2026 г. с вх. № 10588, находяща се от л. 8 до л. 90 от делото.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 25.03.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с приложени допълнително доказателства към жалбата, тъй като поради големия обем от приложения, същите не са се прикачили към изпратената жалба.

АДВ. К.: Поддържам жалбата така както е подадена. Нямам доказателствени искания. Единствено представям договор за правна помощ и списък на разноските за настоящото съдебно производство.
ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 27.03.2026 г. с вх. № 10588, находяща се от л. 8 до л. 90 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.
ПРИЕМА приложените допълнително към жалбата писмени доказателства с молбата от 25.03.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Тъй като твърдите, че към момента на издаване на това решение, все още няма висящо производство пред РЗИ, как ще установите това?
АДВ. К.: Към момента вече е налице такова производство, но към датата на издаване на разпорежданията не е било налице. Към онзи момент просто има изходящ номер на жалбите, които са предадени към РЗИ. Към момента има висящи производства пред НЕЛК комисия, в която са обжалвани решенията на ТЕЛК. В случай, че е необходимо да представим за всяко едно от разпорежданията, за всеки един от болничните листове моля да ни предоставите срок да ги внеса в оригинал и съответно входящите номера. Единствено мога да посоча съобщения, които получих от вчера от НЕЛК комисия, в която ни съобщават, че за решенията, които са във връзка с болничните листове, които са предмет на настоящото производство, НЕЛК комисията удължава срока си за произнасяне, като считам че ще разгледат преписките, считано от днес, в двумесечен срок, макар жалбите да са подадени в законоустановения срок, като по една от жалбите трябва да е изтекъл срокът за произнасяне на НЕЛК.
ЮРК. В.: Доколкото се твърди, че няма входиране на жалбите в срок, а само изходящ номер считам, че като доказателство, че същите са разгледани може да послужи телковото решение, което е постановено с оглед именно на процесните две жалби. С това доказателство считам, че безспорно се установява, че депозираните жалби са подадени в срок, съответно разгледани от компетентния орган ТЕЛК.Мога да представя самите решения : Експертно решение (ЕР) № г. и ЕР № г.
АДВ. К.: В тази връзка входящите номера на процесните жалби са няколко дни след датата, на която са изходирани жалбите от страна на ТП на НОИ, което предопределя, че към онзи момент не е имало висящи такива производства. Законът изрично постановява, че за да има правомощия и ТП на НОИ да спре изплащането на обезщетения на болнични листове, които са обжалвани, следва въпросната жалба да е входирана към съответната дата, на която е излязло разпореждането.

ЮРК. В.: След като е разгледано производството и е образувано вероятно е прието, че са в срок подадени жалбите.
АДВ. К.: Аз не твърдя, че не са в срок. Твърдя, че към датата, към която е издадено разпореждането, висящо производство не е било инициирано все още, тъй като се счита, както и от Върховен административен съд, че за да бъде прието едно производство за висящо, то трябва да е достигнало до своя адресат и съответно да има входящ номер и да бъде започнато разглеждането му. Не оспорвам, че тези жалби се разглеждат от ТЕЛК, но както вече съобщих същите ТЕЛК решения са обжалвани по съответния ред и се очаква решение на НЕЛК комисия. По други болнични листове, по които също има разпореждане за спиране, по същия начин бяха приложени съответните ТЕЛК решения. Те също са обжалвани. Едно от тях са отменено и по други три очакваме отговор, който не зависи от нас във времево отношение предвид самоинициативата за удължаване на срокове от страна на НЕЛК.
Представям уведомления, които са изпратени към ТП на НОИ. С вчерашна дата са писмата и същите установяват, че въпросните ТЕЛК решения, на които се основава ответникът, не са влезли в законна сила.
ЮРК. В.: Това въобще не е спорно. Важното е, че е подадена жалба и към този момент директорът се е възползвал от законовото си право като страна по чл. 112 от Закона за здравето да депозира жалба, след като намери основание да бъдат оспорени същите и същите са разгледани от компетентния орган.
Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Тези изходящи номера на жалби от къде изхождат?
АДВ. К.: Изходящият номер е на ТП на НОИ.
ЮРК. В.: След като така очертаваме предмета около настоящия спор, моля да ми бъде дадена възможност да депозирам по какъв начин са входирани.
АДВ. К.: Считам ,че ревантния момент е този по издаване на Разпорежданията за отказ ,а не решението на директора на ТП на НОИ
СЪДЪТ намира представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес Експертно решение (ЕР) № г. и ЕР № г.
СЪДЪТ с оглед изясняване на обективната истина по делото счита, че следва да задължи ответника в 10-дневен срок от днес, да представи доказателства, че към момента на постановяване на оспореното Решение № 1040-21-134/20.02.2026 г. на директора на ТП на НОИ С.-град е било налице висящо производство пред РЗИ за обжалване на болничен лист № Е. за периода 22.11.2025 г. - 10.12.2025 г. и на болничен лист № Е. за периода 01.12.2025 г. - 02.01.2026 г., като се представят копия на жалбите с посочен входящ номер на същите, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от днес да представи доказателства, че към момента на постановяване на Разпореждане № Д-210-999-00-[ЕГН]/04.12.2025 г. и Разпореждане № Д-21-999-00-[ЕГН]/05.01.2026 г.,оставени в сила с оспореното Решение № 1040-21-134/20.02.2026 г. на директора на ТП на НОИ С.-град е било налице висящо производство пред РЗИ за обжалване на болничен лист № Е. за периода 22.11.2025 г. - 10.12.2025 г. и на болничен лист № Е. за периода

01.12.2025 г. - 02.01.2026 г., като се представят копия на жалбите с посочен входящ номер на същите.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.09.2026 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: