

РЕШЕНИЕ

№ 3487

гр. София, 25.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 04.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **675** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. с Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост, и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти /НУЗВИПДНГП/.

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя К. Х. Х., срещу Заповед № РД-07-492/30.12.2021г. година на директора на Териториално Поделение „Държавно горско стопанство“ - С. (ТП-Д.-С.), с която е обявено класирането на участниците, участвали в електронен търг с наддаване за продажба на прогнозни количества стояща дървесина на корен от обект 22111 на територията на ТП-Д. С., в частта, в която жалбоподателят не е допуснат до по нататъшно участие в търг с явно наддаване за прогнозни количества стояща дървесина на корен от обект 22111.

Релевираните с жалбата основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми-чл.146, т.3 и т.4 АПК. По същество твърденията са, че е необоснован извода на тръжната комисия, че жалбоподателят не е представил актуална справка за състоянието на всички действащи трудови договори издадена от НАП.

В съдебно заседание пред АС София-град жалбоподателят се представлява от адв. А., който моли за уважаването на жалбата и претендира разноски по делото.

Ответникът – директор на ТП „Държавно горско стопанство“ – С., за съдебно

заседание редовно призован, не изпраща представител. По делото е постъпила писмена защита, в която е аргументирано неоснователност на жалбата.

Заинтересованите страни [фирма] и [фирма], за съдебно заседание редовно уведомени, не изпращат представители.

Съдът като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № РД-07-430/06.12.2021г. на Директора на ТП Д. – С. е обявено провеждането на търг с явно наддаване за продажба на стояща дървесина на корен от обект 22111п, с подробно описани подотдели, на територията на ТП Д. – С.. Със заповедта са определени условията и съдържанието на тръжната документация, условията за участие в тръжната процедура, в частност допускане на участниците до търга, място и срок за подаване на офертите. Заповедта е публикувана на интернет страницата на Югозападно държавно предприятие – ДП и на ТП Д. – С.. Частът и датата на провеждане на търга са определени на 22.11.2021г. от 11 часа в административната сграда на ТП Д. – С., [населено място], [улица].

Документи за участие в търга са депозирали дружеството – жалбоподател [фирма], както и [фирма], [фирма] и [фирма].

Със Заповед № РД-07-474/22.12.2021г. възложителят - Директорът на ТП Д. С., е определил състава на комисията за провеждане на търга от 3 членове и двама резервни, съгласно чл. 60 от Наредба за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост, и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти /Наредбата/.

Видно от протокол от 29.12.2021г. (л. 15) комисията е открила процедурата, отворила и проверила документите на участниците и е отстранила участникът [фирма]. Като мотиви за отстраняването е посочено, че участникът не е представил актуална справка за състоянието на всички действащи трудови договори, издадена от НАП. Последствие комисията е продължила с втори етап от процедурата, извършено е наддаване между останалите участници за обект 22111 и е извършено класиране спрямо достигнатите ценови предложения. Протоколът е утвърден от директора на ТП Д. – С. на 29.12.2021г.

Издадена е процесната заповед по чл. 62, ал. 1, т. 1 от Наредбата е одобрено класирането по протокол от 29.12.2021г. и е обявен [фирма] за спечелило търга с явно наддаване за продажба на стояща дървесина на корен.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е при надлежно упражнено право на оспорване в срока по чл.140 АПК, предвид липсата по преписката на данни за връчване на заповедта на жалбоподателя. С оспорената заповед се създават права за спечелилия участник в търга, както и се ограничават правата и интересите на лицата, които не съответстват на изискванията, зададени към участниците. Жалбоподателят е дружество подало документи за участие в проведения електронен търг с наддаване за обект № 22111 на прогнозни количества дървесина по реда на Наредбата, който търг е открит със заповед № РД-07-430/06.12.2021г. на Директор на ТП Д. С.. Следователно има правен интерес да обжалва заповедта с която е определен за купувач класирания на първо място участник в процедурата.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Административният акт е издаден от компетентен орган по аргумент от чл. 50, т. 2 от Наредбата и представената и в рамките на предоставените му по делегация

правомощия по Заповед № РД-07-1015/10.11.2021 г. за делегиране на правомощия от Директора на Югозападно държавно предприятие - Б. /материална компетентност/ и в рамките на неговата териториална компетентност.

Заповедта е издадена при спазване изискванията за писмена форма, и съдържа реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, включително изложени фактически и правни основания за издаването ѝ.

Актът е издаден при липсата на допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. В съответствие с разпоредбата на чл. 49, ал. 1, т. 1 от Наредбата продавачът е открил процедурата със Заповед № РД-07-430/06.12.2021г., с която е определен начина на продажбата и процедурата. С последваща Заповед № РД07-474/22.12.2021г. е назначил комисия за провеждането му, като определя нейния състав и резервни членове. Комисията е назначена в деня на провеждането на търга. Решението на комисията е взето единодушно, видно протокола, в който липсва особено мнение на член на комисията и писмено изложени мотиви в тази насока. В случаят липсват нарушения на административнопроизводствените правила, които да се квалифицират като съществени и да обосноват отмяна на крайния акт.

Правилно е приложен и материалния закон относно документацията, която участниците следва да подадат за участие в търга, съгласно чл. 57 от Наредбата. С нормата на чл. 57 от Наредбата е въведено задължение към участниците, при изготвяне на документите си за участие всеки участник да се придържа точно към обявените от продавача условия. Видно от Заповед № РД-07-430/06.12.2021г. е, че като задължение към изискуемата документация за участие в търга, е въведено в т. 6.5.3 изискването да има необходимия брой работници, наети по трудов договор и притежаващи документи, удостоверяващи способността им да работят със съответната техника. В т. 7.1.5.1. е указано как се удостоверява наличието на работници и съответната им квалификация, а в частност сключени трудови договори, регистрирани в ТП на НАП.

Следва да се добави, че заповедта за откриване на процедурата е влязла в сила и е станала задължителна за участниците, като при изготвяне на офертите си същите са длъжни да се съобразят с определените от възложителя условия и изисквания, в това число и за представяне на изискваните документи, съответно подписани и подпечатани от участника.

Комисията по Заповед № РД-07-474/22.12.2021г. е констатирала, че участникът [фирма] не е представил актуална справка за състоянието на всички действащи трудови договори, издадена от НАП, предвид което е отстранила жалбоподателя, съгласно протокол от 29.12.2021г.

По делото не се спори, че от [фирма] не е представена справка от НАП за състоянието на всички действащи трудови договори, което е условие по т. 7. 1. 5. 1. от Заповед № РД-07-430/06.12.2021г. Претенцията на жалбоподателят е, че е била представена декларация, отразяваща обстоятелствата за наети работници по трудов договор. В случая обаче съдът не споделя становището, че с представянето на декларация се изпълнява пълно и точно изискването на т. 6.5.3 и т. 7.1.5.1. от Заповед № РД-07-430/06.12.2021г. С последните е въведено задължение за удостоверяване на определение обстоятелства с официални документи, а не с частни такива (каквото по същество е декларацията). Следва да се подчертае, че правилно административният орган е формирал извод за отстраняване на жалбоподателя от процедурата.

Жалбоподателят не е оспорил констатацията в Протокола, материализиращ основанието за отстраняването му, а именно че е представен изискуем документи или е представен във вид и съдържание, различни от изисканите.

След като в заповедта по чл. 55 е въведено изискването за представяне на цитираните документи, а представените такива са различни по вид и съдържание от изискваните, то участникът [фирма] не е изпълнил условие за участие в търга и правилно е отстранен от по - нататъшно участие.

По гореизложените съображения, Административен съд София град 28 с-в

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Заповед № РД-07-492/30.12.2021г. година на директора на Териториално Поделение „Държавно горско стопанство“ - С., с която е обявено класирането на участниците, участвали в електронен търг с наддаване за продажба на прогнозни количества стояща дървесина на корен от обект 22111 на територията на ТП-Д. С., като неоснователна.

Решението подлежи на обжалване чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: