

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11633

гр. София, 11.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в закрито заседание на 11.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

като разгледа дело номер **6822** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано на основание изпратена от ОИК - Столична община, постъпила там на 11.07.2024 г. жалба от Г. Т. К. от [населено място] срещу Решение №1148-МИ/10.07.2024 г. на ОИК - Столична община, с което на основание чл.42, ал.1, т.5, вр. чл.42, ал.1, т.9 и на основание чл.42, ал.3, изр. последно ЗМСМА, вр. чл.41, ал.1 и ал.3 ЗМСМА са прекратени предсрочно пълномощията му като кмет на район „Оборище“ – Столична община, издигнат от МК „Продължаваме промяната – Демократична България (Спаси София) поради установено нарушение на посочените разпоредби и е анулирано издаденото му удостоверение.

В жалбата е направено искане за спиране изпълнението на обжалваното решение, с доводи, че от предварителното му изпълнение ще настъпят значителни и труднопоправими вреди. В тази връзка в жалбата е изложено, че с оглед законодателната уредба на чл.42, ал.5 и ал.6 ЗМСМА в периода от предварителното изпълнение и фактическото прекратяване на правомощията на кмета до евентуалното влизане в сила на решението на ОИК – СО в сила и избора на заместник-кмет за временно изпълняващ длъжността кмет на района би настъпил вакуум в обществените отношения, тъй като районът ще остане без кмет – титуляр, надлежно избран в редовно проведени избори, с всички произтичащи от това негативни последици за организацията на работата на районната администрация и изпълнението на многобройните дейности на тази административно-териториална единица. Твърди се, че тези последици сами по себе си обуславят спиране на предварителното изпълнение. От друга страна оспорващият твърди, че за него ще настъпят значителни и труднопоправими вреди, доколкото с предсрочното прекратяване на пълномощията му е лишен от възможност да получава възнаграждение, при което не би могъл да издържа себе си и семейството си. Изложил е, че съпругата му работи като свободен артист без постоянен трудов договор и не получава постоянни приходи, както и че

има сключен договор за кредит с „Юробанк България“ АД, по силата на който му е отпуснато финансиране с месечна погасителна вноска в размер на 539,53 лева, които при липсата на възнаграждение няма да може да покрива. Тези вреди счита, че са значителни и труднопоправими и предотвратяването им е невъзможно, тъй като до приключване на производството няма яснота дали би бил възстановен като районен кмет, което е решаващо обстоятелство при опитите да намери друга работа, а и е твърде вероятно да не бъде нает поради тези обстоятелства, а след само още една година работа би изпълнил условията за придобиване право на пенсия. Изложено е също, че предварителното изпълнение би му причинило и репутационни вреди, които трудно биха били преодолени дори с отмяната на оспорения акт. Това е така, тъй като избирателите му са свалили доверието си от него, но ако продължи да работи като кмет на района, тези вреди биха могли да бъдат редуцирани в значителна степен. Изложено е, че при съпоставка на засегнатите интереси е очевидно, че предварителното изпълнение на оспорения акт нарушава принципа на пропорционалност и съразмерност, прогласен в чл.6 АПК, поради което подлежи на спиране, като се вземе предвид, че спирането не би застрашило важни обществени интереси. По тези съображения, подробно развити и мотивирани в жалбата, се иска спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспореното решение.

От ответника е изпратена в заверено копие административната преписка. Не е изразено становище по искането за спиране на предварителното изпълнение.

Съдът, като прецени искането за спиране и изложените в тази насока доводи приема следното:

Съгласно чл. 42, ал. 5 от ЗМСМА Решенията и отказите на общинската избирателна комисия по ал. 3, както и отказите по ал. 4 може да се оспорват пред съответния административен съд от заинтересуваните лица или от централните ръководства на партиите, компетентни съгласно устава, и ръководствата на коалициите, компетентни съгласно решението за образуване на коалицията, които са представени в общинския съвет или от упълномощени от тях лица, по реда на чл.459 от Изборния кодекс. В практиката е наложено становище, че при така очертаната правна уредба се прилагат всички относими текстове, доколкото няма изрична регламентация в други нормативни актове. В ЗМСМА няма изрична регламентация, поради което следва да се приложи за случая разпоредбата на чл.459, ал.4 от ИК.

Съгласно тази разпоредба, “жалбата не спира изпълнението на решението, освен ако съдът постанови друго”. Следователно, самият закон допуска предварително изпълнение на решението на общинската избирателна комисия, като в правомощията на съда е да спре така допуснатото предварително изпълнение.

В случая, в хипотезата на чл.459, ал.4 от ИК, законодателят, допускайки предварително изпълнение на решението е презюмирал наличие на обществен интерес, като е приел, че жалбата не спира изпълнението на решението. В Изборния кодекс не са уредени материалноправните предпоставки за спиране изпълнението на решението на ОИК, с оглед на което приложение следва да намерят разпоредбите на чл.166, ал.2 и чл.60, ал.1 АПК. Съгласно чл. 166, ал. 2 от АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл.60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително

изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Анализът на текста предпоставя обоснования извод, че в тежест на лицето, поискало спиране на предварителното изпълнение е да докаже вероятността за причиняване на оспорващия на значителна или трудно поправима вреда. Следователно, приложимостта на текста предполага вероятност за причиняване на значителна или трудно поправима вреда преди всичко по отношение на жалбоподателя.

В хипотезата, когато законодателят е допуснал предварително изпълнение на един индивидуален административен акт, съдът може да спре предварителното изпълнение само когато по делото е доказано, че самото предварително изпълнение може да причини на жалбоподателя значителна или трудно поправима вреда. Вредата може да бъде причинена само от нови факти и обстоятелства – такива, които са се осъществили след издаването на акта. Факти и обстоятелства, които са пряко следствие на акта или които са се осъществили преди издаването на акта са ирелевантни за основателността на искането. Доказателствената тежест за тази нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е на искателя. Настъпването на вредата следва да е достатъчно вероятно и тя следва да е определена по вид и размер. Тъй като става въпрос за изключение от принцип, тълкуването на законовите предпоставки е само *stricto sensu*.

Законът не изисква да се установи, че публичният интерес, в защита на който законодателят е допуснал предварително изпълнение по силата на закона, е по-малко значим от личния интерес на оспорващия. Разпоредбата изисква да се провери дали поради настъпили нови факти и обстоятелства предварителното изпълнение няма да се окаже прекомерно, дали няма да премине рамките на основни, гарантирани и защитими в правовата държава права и интереси на оспорващия, дали не въздейства по недопустим начин на същността на правото, чиято защита се търси. В хипотезата на чл. 166, ал.4, вр. ал. 2 АПК преценката на съда е върху променените последици от законосъобразното (тъй като е по силата на закона) предварително изпълнение в резултат на новонастъпили факти.

В настоящия случай за да може съдът да постанови друго и да спре изпълнението на решението, следва жалбоподателят да установи такова засягане на неговия личен интерес, който по степен на важност да е противопоставим на презюмирания от законодателя обществен интерес от допуснатото с разпоредбата на чл.459, ал.4 ИК предварително изпълнение на решението на ОИК, като следва да установи и наличие на общите предпоставки по чл. 166, ал.4, вр. ал.2 АПК, изразяващи се в настъпване на значителни или трудно поправими вреди за оспорващия. Оспорващият следва да твърди и да докаже наличието на свой особено важен интерес, по смисъла на чл.60, ал.1 АПК, който да е противопоставим на обществения интерес, защитен от законодателя, както и вероятното настъпване на значителна или трудно поправима за него вреда.

В тази връзка следва извода, че твърденията, които касаят функционирането на администрацията на района, не обуславят и не основават настъпване на значителна или трудно поправима вреда като следствие от предварителното изпълнение, противопоставима на защитения от закона обществен интерес, тъй като не основава вреди по смисъла на чл.166, ал.2 АПК за жалбоподателя, а и дейността на района е гарантирана от законодателя с разпоредбата на чл.42, ал.6 от ЗМСМА, с която е

предвидил механизъм за защита на обществения интерес, свързан с осигуряване функциите на орган на изпълнителната власт, като общинският съвет избира временно изпълняващ длъжността.

По отношение на твърдените репутационни вреди, съдът намира, че ако такива са настъпило, то това е от самото издаване на акта, а не от предварителното му изпълнение. Дали кмета на района ще продължи да изпълнява пълномощията му до произнасяне на съда с влязъл в сила акт по законосъобразността на отстраняването съдът намира, че не би повлияло върху репутацията на лицето и доверието на избирателите му.

Съдът намира, че само доводите относно липсата на доходи вследствие на предварителното изпълнение на решението предполагат вероятното настъпване на вреди за него, но тези вреди не могат да бъдат определени като значителни или труднопоправими. Определено изпълнението на процесното решение води до прекратяване на възможността лицето да получава трудово възнаграждение. Вследствие на това същия е вероятно да изпадне в невъзможност да погасява задълженията си към банката, които от представената по делото референция е видно, че възлизат на 539,53 лева месечно. Но съдът намира, че вероятността от настъпване на тази вреда не обуславя спиране на предварителното изпълнение на процесното решение. На първо място спирането на получаване на възнаграждение е пряка последица от издадения акт, а не ново обстоятелство, възникнало след издаването му. От друга страна тази вероятна вреда не е значителна и труднопоправима, тъй като при евентуална отмяна на заповедта, жалбоподателят разполага с изрично уредена законова възможност за възмездяване на реално настъпилите вреди.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав приема за неоснователно и доказано искането на оспорващия за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспореното решение. От в жалбата не може да бъде направен извод, че изпълнението би могло да причини на оспорващия значителна или труднопоправима вреда, поради което не са налице предпоставките по чл.166, ал.2 от АПК, поради което същото следва да бъде отхвърлено.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 166, ал.4, вр. ал.2 АПК, вр. чл. 459, ал.4 ИК съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на Г. Т. К. от [населено място] за спиране на допуснатото по силата на закона /чл.459, ал.4 ИК/ предварително изпълнение на Решение №1148-МИ/10.07.2024 г. на ОИК - Столична община, с което на основание чл.42, ал.1, т.5, вр. чл.42, ал.1, т.9 и на основание чл.42, ал.3, изр. последно ЗМСМА, вр. чл.41, ал.1 и ал.3 ЗМСМА са прекратени предсрочно пълномощията му като кмет на район „Оборище“ – Столична община, издигнат от МК „Продължаваме промяната – Демократична България (Спаси София) поради установено нарушение на посочените разпоредби и е анулирано издаденото му удостоверение.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: