

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 35890

гр. София, 31.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в**  
закрито заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ваня Стоянова**

като разглежда дело номер **6748** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния  
кодекс /АПК/, във вр. с чл. 46 ал.1 от ЗЧРБ.

Образувано е по жалба на С. Н. , чрез адвокат П. от САК, съдебен адрес [населено  
място], [улица] против заповед УРИ № 5392 ПАМ-534 от 29.05.2025г. на Началник на отдел  
„Миграция“ СДВР“, с която е наложена ПАМ „Връщане до страната на произход“.

С молба, докладвана в съдебно заседание на 07.10.2025г. от оспорващата, чрез адвокат А. П. е  
направено искане за спиране на производството по делото, поради образувано адм. дело №  
8409/2025г., по описа на АССГ, по което се разглежда искане за възстановяване срока за  
обжалване на заповед № 513з-3769 от 04.04.2025г., издадена от Началник на отдел „Миграция“,  
СДВР, с която е отказано предоставяне на право на продължително пребиваване на оспорващата.  
Направено е искане за спиране на производството по делото до решаване на въпроса за  
законосъобразността на Заповед № 513з-3769 от 04.04.2025г., издадена от Началник на отдел  
„Миграция“СДВР. В искането се акцентува, че именно тази заповед е основание за издаване на  
процесната заповед УРИ № 5392 ПАМ-534 от 29.05.2025г. на Началник на отдел „Миграция“  
СДВР.

Беше даден срок за становище по искането на ответната страна, която намира, че няма основание  
за спиране на производството по делото. Съображения за това излага в писмени бележки.

Настоящият съдебен състав, след запознаване със становищата на страните и събраните по  
делото доказателства, както и извършената служебна справка по адм. дело № 8409/2025г. на  
АССГ, намира за основателно направеното от жалбоподателя искане за спиране производството  
по настоящото дело, по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 154а, ал. 1, т. 4 от АПК съдът спира производството, когато има  
образувано друго административно или съдебно производство, което има значение за правилното  
решаване на спора. За да се приложи цитираната законова норма е необходимо да съществува  
връзка на обусловеност между образувано друго съдебно или административно производство,  
приключването на което да има значение за правилното решаване на спора, производството по

който се спира.

При извършена служебна справка в Единната деловодна информационна система /ЕДИС/ на съда се установи, че в Административен съд – София град е образувано адм. дело № 8409/2025 г. по искане на С. Н. за възстановяване на срока за обжалване на Заповед № 513з-3769 от 04.04.2025г., издадена от Началник на отдел „Миграция“, СДВР.

Решаването на спора по адм. дело №8409/2025 г. с влязъл в сила съдебен акт ще има съществено значение за решаване на спора по настоящото дело, доколкото като фактическо основание за издаване на обжалваната заповед УРИ № 5392 ПАМ-534 от 29.05.2025г. на Началник на отдел „Миграция“ СДВР сочи докладна записка с рег. № У.-466 от 29.05.2025г. на началник група 01 КПЧ-С. при отдел „Миграция“, СДВР, видно от която е предложено да бъде издадена процесната заповед, поради издаването на заповед № 513з-3769 от 04.04.2025г., с която е отказано предоставяне на право на продължително пребиваване на оспорващата. Нещо повече и в самата докладна записка, послужила като основание за издаване на обжалваната заповед УРИ № 5392 ПАМ-534 от 29.05.2025г. на Началник на отдел „Миграция“ СДВР не е посочена дата на влизане в сила на заповед № 513з-3769 от 04.04.2025г., издадена от Началник на отдел „Миграция“, СДВР. По адм. дело 8409/2025г., по описа на АССГ се иска възстановяване на срока на обжалване на тази заповед № 513з-3769 от 04.04.2025г. По делото няма данни тази заповед да е връчена на оспорващата, както и да е запозната с нея на разбираем език за оспорващата. В този смисъл е посочено, че поради тази причина С. Н. не е упражнила правото си на жалба срещу заповед 513з-2769 от 04.04.2025г. издадена от Началник на отдел „Миграция“, СДВР. На екземпляр на цитираната заповед 513з-3769 от 04.04.2025г., независимо, че е посочена дата на влизане в сила на същата-28.04.2025г., няма положен подпис на лицето адресат на заповедта. Приложено е съобщение до С. Н., че има издадена такава заповед, с положен подпис срещу името С. Н. - 13.04.2025г., като е отбелязано, че е запозната с уведомлението на език, който владее. Но не са представени доказателства за това. В тази връзка са и възраженията по искането за възстановяване на срока за обжалване на заповед № 513з-3769 от 04.04.2025г., издадена от Началник на отдел „Миграция“, СДВР.

Следователно има връзка на преюдициалност между двете съдебни производства и правилното решаване на въпроса относно законосъобразността на заповед УРИ № 5392 ПАМ-534 от 29.05.2025г. на Началник на отдел „Миграция“ СДВР“, с която е наложена ПАМ „Връщане до страната на произход“ зависи от разрешаването на спора по адм. дело № 8409/2025 г. по описа на Административен съд – София град, което налага производството по адм. дело № 6748/2025 г. да бъде спряно до постановяване на влязъл в сила съдебен акт по адм. дело № 8409/2025 г. на АССГ.

Водим от тези съображения и на основание чл. 154а, ал. 1, т. 4 от АПК, съдът  
О П Р Е Д Е Л И:

Отменя насроченото съдебно заседание на адм. дело № 6748/2025г. за 04.11.2025г. от 9.15ч  
СПИРА производството по адм. д. № 6748/2025 г. по описа на Административен съд София град до произнасяне с влязъл в сила съдебен акт по адм. дело № 8409/2025 г. по описа на същия съд.  
Определението подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Да се уведомят страните незабавно страните за постановения съдебен акт.

СЪДИЯ

