

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 04.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 04.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **838** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.203 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл.1, от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по искова молба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление г. С., чрез адв. Д. от САК, срещу Националната агенция за приходите /НАП/. С която е предявен иск с правно основание чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ, като се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца обезщетение в размер на 68 318,11лв. общо за претърпени имуществени и неимуществени вреди, причинени от незаконосъобразни административни актове и действия на ТД на НАП С..

В определение по делото от 03.02.2020г.съдът е приел допустимост на исковата претенция, и квалифицирал същата по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, подлежаща на разглеждане по реда на чл.203 и следващите от АПК и при субсидиарното приложение на разпоредбите на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, които предпоставки формално са налице, доколкото актовете, от които се претендират вредите, формално са отменени.

Вредите се претендират от отмяната на ревизионни актове както следва:

1) С Решение № 974/09.07.2018 г. директорът на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП отменя РА № 22221516008914-091-001/15.02.2018 г. на основание чл.155, ал.4, т.1 и т.2 от ДОПК с указания за повторна ревизия а бъде издадена нова заповед за ревизия от друг ревизиращ екип на ищеца за определяне на задълженията за корпоративен данък по ЗКПО за данъчни периоди от 2010 до 2015 г.

2) С Решение № 1690/07.10.2019 г. Н. К. К. - директор на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП отменя РА № Р-22002218004417-091-001/15.04.2019 г., издаден при повторната ревизия, в частта за установените задължения за корпоративен данък по ЗКПО за данъчни периоди 2011, 2012, 2013 и 2014 г. и потвърждава акта относно дължими лихви за авансови вноски в размер на 2191,09 лв. за данъчен период 2010 г. ,

като указва, че същото задължение е погасено по давност на основание възражението за изтекла давност

Ищецът счита, че са изпълнени всички предпоставки по чл. 1 ЗОДОВ за ангажиране на отговорността на държавата и общините за вреди.

След размяна на книжа, по делото е постъпил препис от писмен отговор от ответника Национална агенция за приходите от дата 11.03.2020 г., препис от отговора следва да се изпрати на ищеца.

Ответникът Национална агенция за приходите в писмения отговор на исковата молба оспорва връзката между отменените ревизионни актове и претендираните вреди, излага доводи, че обезпечителното производство е самостоятелно от ревизионното, а наложените обезпечителни мерки с постановления на публичния изпълнител, не са незаконосъобразни актове. Изложени са подробни съображения по всяка от претендираните суми, в това число и довод, че на основание чл.129, ал.6 ДОПК за недължимо внесени суми на основание акт на органи по приходите, е налице специален ред за обезщетяване по чл.129, ал.6 ДОПК, като твърди, че не са изпълнени предпоставките по чл.1 ЗОДОВ и не е налице нарушение на правото на ЕС. Разходите за правни услуги - се претендира, че няма пряка връзка с отменените ревизионни актове.

Доколкото с отговора на исковата молба се оспорва и допустимост на исковете, посочени са допълнителни факти и обстоятелства, съдът преди да се произнесе по допустимостта на исковите претенции - обективно съединени 10 иска за присъждане на обезщетение за претърпени вреди, следва на основание чл.8, ал.3 ГПК вр. чл.144 АПК, да предостави възможност на ищеца да вземе становище по възраженията за недопустимост, в това число да допълни писмените доказателства, представени с исковата молба.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕПИС от отговора на исковата молба, депозиран от Национална агенция за приходите, да се изпрати на ищеца [фирма], като му предоставя 14-дневен срок от съобщението за становище по допустимостта на предявените обективно съединени искове по делото с исковата молба на дружеството с вх.№2438/23.01.2020г. на АССГ. След срока за становище, делото да се докладва на съдията -докладчик за произнасяне.

Определението не подлежи на обжалване, преписи на страните.

Съдия: