

Протокол

№

гр. София, 06.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2553** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:34 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. С. С. – редовно призван чрез адв. С., не се явява, адв. С., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР – редовно призван, представлява се от главен юрисконсулт П., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба с приложения към същата заверени преписи на писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпил писмен отговор, на л. 22 от делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е постъпило изисканото за прилагане НАХД № 3005/2019 г. по описа на СРС.

Адв. С.: Поддържа исковата молба. Моля да се приемат доказателствата към нея.

Във връзка с писмения отговор представям и моля да приемете извлечение от Търговския регистър за трудовата заетост на моя доверител, от което е видно, че той има дружество, което се занимава с доставка, монтаж и сервиз на климатична техника. Той е управител и едноличен собственик и трудовата му дейност е основно това – доставка, транспорт, монтаж на климатични системи в С. и страната. Водя двамата свидетели и моля да бъдат разпитани.

Юрисконсулт П.: Оспорвам исковата молба. Поддържам представения от нас писмен отговор. Не възразявам да бъде прието по делото извлечението от търговския регистър. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме доказателствата към исковата молба, както и представеното в днешното съдебно заседание извлечение от Търговския регистър.

Счита също, че следва да приложи изисканото за прилагане НАХД № 3005/2019 г. на СРС, както и да допусне в качеството на свидетели водените от ищеца лица.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към исковата молба, както и днес представеното извлечение от Търговския регистър.

ПРИЛАГА НАХД № 3005/2019 г. по описа на СРС.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели лицата П. З. И. и А. А. С..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля П. И..

СНЕ самоличността му: П. З. И. – 45 г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ И.: Познавам Т. добре, близо повече от 25 години. Смя да твърдя, че сме дори приятели. Знам, че има наложено наказание. Мисля, че бе август или септември 2018 г. Беше по повод на това, че са го спрели да управлява според тях непрехвърлен своевременно автомобил в КАТ. Доколкото си спомням, мисля, че имаше някаква глоба в НП, но по-същественото беше, че му отнеха книжката. Не зная дали с НП му е наложена забрана да шофира. Истината е, че той ми се обади в същия момент да се консултира с мен, тъй като аз съм с юридическо образование, адвокат съм, да ме попита точно как да постъпи и какво да направи. За съжаление аз не се занимавам с подобен род дела и му дадох само насоки как да действа, не съм навлизал в подробности. Доколкото знам, той обжалва постановлението и мисля, че му върнаха книжката началото на тази година. Той има фирма за климатична инсталация. Поставя климатици, въздуховоди, доставя, монтира, прави профилактика. Във си фирмата си има няколко работници, но работата му е свързана изключително и преимуществено с обикаляне както в С., така и в провинцията. Налага му се непрекъснато и на него, и на работниците му да ползват автомобилен транспорт. Дейността им е специализирана, пренасят много инструменти, инсталации, които няма как да се пренасят по друг начин. По цял ден той обикаля с кола. Доколкото познавам Т., той е много емоционален и честолюбив човек и много пъти ми е правило впечатление в годините, когато спрямо него се извърши някаква несправедливост, той реагира изключително остро. В този случай

дори и мен ме изненада начинът, по който той реагира и му се отрази. Ние сме близки приятели и се виждахме често, особено преди пандемията. В момент в който се случи това нещо, той ми се обади и после като сме се виждали, винаги в устата му беше този казус, и непрекъсна ме питаше може ли такова нещо да се случва, може ли такава несправедливост да се случи и винаги когато ставаше въпрос за това нещо, той почервеняваше, започваше да се изпотява. Имаме приятел в компанията, на който майка му е кардиоложка. Звъняли сме по спешност, да го преглежда и за да каже какви хапчета да взима. Видимо вдигаше кръвно, почервеняваше целият, изпотяваше се, разтреперваше се. Мисля, че докторката се казваше доктор М.. Това е период от живота на Т., който беше свързан с изключително щастливи моменти в личен план. През декември 2019 г. му е роди дъщеря, а през 2020 г. му се роди второ дете. Дори и в този период не се радваше, а за сметка на това всички тези неща ме създаваха дискомфорт. Непрекъснато му се налагаше и с бременната му жена, после и с малките деца да им осигурява транспорт. И поради това, че нямаше книжка беше принуден да моли приятели, включително и мен, видимо това му причиняваше изключителен дискомфорт. Притесняваше се, извиняваше се, ставаше нервен. От жена му знам, че си е загубил съня. Споделя, че не може да осигури елементарни битови потребности на семейството си. Това му създаваше страшен душевен дискомфорт. Правеше допълнителни разходи, защото когато нямаше приятел или служител на фирмата да го вози, му се налагаше да ползва таксиметрови услуги.

На въпроси на адв. С., СВИДЕТЕЛЯТ И.: Обсъждали сме това с наши общи приятели. Както казах, на един приятел майка му е кардиолог, той също има медицински култура и говорейки беше посъветвал Т. да отиде на психолог. Той наистина беше посещавал психолог, не знам колко често. Освен всичко друго, наслаждаваше се и проблемът с работата. Тогава тя започна а боксува. Плащаше на човек заплата, който да го вози. Това нещо го направи видимо изнервен. Преди пандемията всяка седмица се виждахме поне по веднъж. След това вижданията намаляха, но се чувахме по телефона. Това продължи доста дълго време, защото този дискомфорт, който той изпитваше, непрекъснато беше подсилван от случващите му се хубави неща, но това му създаваше допълнителен дискомфорт, защото нямаше как да задоволява нуждите на близките си. Половин- една година беше в изключително стресово състояние. Всеки път го споменавахме по телефона.

Адв. С.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт П.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля А. С..

СНЕ самоличността му: А. А. С. – 33 г., български гражданин, омъжена, неосъждана, съпруга на Т. С.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ С.: През 2018 г. не знам точно какво беше наказанието с НП, но му беше постановено такова. Понеже той не можеше да шофира. Беше му отнета книжката. Не знам дали забрана да шофира беше наложено с НП. Не мога да кажа точен период на забраната. Това, че не можеше да шофира, му нанесе

изключително голяма морална вреда. В този период точно и аз бях бременна. Вдигаше кръвно, вечерно време съм го виждала да бълнува, имало е нощи, в които не е могъл да заспива, което му се отразява изключително зле и на физическото състояние като цяло. Беше станал нервен, неадекватен. По-тежкият период беше около година. Но като цяло последствията от това нещо лека-полека започнаха да отшумяват, но при него настъпи една доста голяма промяна като състояние от това, което беше преди и след това. Той не можеше да си върши служебните задължения, не можеше да ме кара по лекари, имах проблеми с бременността и трябваше да сме постоянно по болници. За работата му се налага да ползва автомобил ежедневно.

На въпрос на адв. С., СВИДЕТЕЛЯТ С.: Той отказваше да ходи на лекар, понеже аз бях постоянно по лекари и заради грижите около мен и децата той не искаше и той да влиза по болници. Имаме семеен приятел доктор-кардиолог – д-р К. М. и се обръщаме към нея. Тя идваше къщи, правеше му прегледи и му изписваше хапчета за кръвното, за да го нормализира. Тя е казвала, че трябва да постъпи в болница, но той категорично отказваше. Лошото състояние беше около година, опитва се да се съвземе, но си има отражение със сигурност и днес.

Адв. С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт П.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания СЪДЪТ намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С.: Моля да уважите исковата молба, като съобразите и последващите уточнителни такива. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрисконсулт П.: Моля да оставите без уважение исковата молба и уточняващите към нея. Считаю, че са неоснователни и недоказани.

От разпитаните в настоящото производство свидетели не се установи точно кога е отнето свидетелството за управление на ищеца. Видно от представения АУАН, тогава, когато му е бил връчен и съставен, му е отнето само свидетелството за регистрация на автомобила и двата регистрационни талона, т.е. ищецът не можа да уточни точно откога му е нанесена тази вреда. Със свидетелските показания, които дадоха сведения, че периодът на вредите е една година, също не може да се докаже, тъй като няма началния момент на нанасянето на вредата. В тази връзка считаю, че не е изпълнен фактическият състав на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и не следва да се присъжда обезщетение, както е предявено.

Поддържам изложеното в писмения отговор, като считаю, че едно НП не обосновава

тези вреди, които се обосновават с индивидуалния административен акт и в тази връзка считам, че макар и да е отменено като незаконосъобразно НП, то не съставлява административна дейност. В тази връзка считам, че не е и изпълнен фактическият състав на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и моля да оставите исковата молба без уважение.

При условие, че считате, че исковата молба е основателна, то считам, че този размер от 2 000 лева е прекомерно завишен, тъй като не се установиха вреди извън обичайните. Единственото, което свидетелите казаха е, че е получил дискомфорт и видимо изнервен. Периодът на вредите, за които те свидетелстваха е бил една година, който според мен не е установен. Считам, че не следва да бъдат кредитирани свидетелските показания, с оглед на това, че единият свидетел е съпруга на ищеца, а другият – приятел. Показанията им са в една или друга степен заинтересовани от изхода на делото и в тази връзка следва да бъдат кредитирани, като се съобрази тяхната заинтересованост, т.е. доколкото са относими и реално дадени, тъй като съществува обективно, субективно възприятие по отношение на това, което се е случило.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, съобразно чл. 36 и чл. 37 от ЗПП. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите иска по справедливост, поне за обичайните вреди. Издаването на НП може да не представлява административна дейност, но представлява административно наказателна дейност. По този въпрос има Тълкувателно решение и той не подлежи на обсъждане. Незаконосъобразните и необосновани НП са от правно естество да причинят вреди на гражданите – материални, и морални.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: