

# Протокол

№

гр. София, 15.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10565** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“, редовно призован, се представлява от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА Б. ДИРЕКЦИЯ "И. РАЙОН", редовно призован, с представляващ юрк. Б., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липса на процесуални пречки

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба на [фирма] с вх. № ПО-02-36/4/06.06.2019г. срещу издаден Акт за установяване на публично държавно вземане №34/23.04.2019г., издаден от ответника Директор на Б. ДИРЕКЦИЯ "И. РАЙОН"-МОСВ.

АДВ.П.: Поддържам жалбата. Имам доказателствени искания. Моля да ми допуснете съдебно – счетоводна експертиза. Ще формулирам с нарочна молба въпросите, тъй като оспорваме размер на задължението по акта. Представям писмена молба, с копие

за ответника, с формулирани задачи, тъй като оспорвам фактическите установявания от акта и по-конкретно размера на установените задължения.

ЮРК.Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете всички доказателства от преписката, които заявявам, че ще се ползвам изцяло от тях. Нямам други доказателствени искания, няма да соча други доказателства на този етап.

По доказателствата СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото административната преписка.

УКАЗВА ОТНОВО на ответника, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК- следва да докаже фактическите си установявания и че акта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК.

УКАЗВА ОТНОВО на ответника, че както вече му е указано на 22.10.19г-л.44, следва да ангажира доказателства, че КП отразява действително извършена проверка, и че са отчетени действителни количества вода за напояване, и че на жалбоподателя е била осигурена възможност да присъства по време на проверката и респ. да участва в адм. производство.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако оспорва фактическите установявания от акта относно количествата замерена при проверката вода, следва да посочи върху какви изходни данни ще се прави поисканата от него експертиза.

ЮРК.Б.: Ще направя доказателствени искания във връзка с указанията, след като се запозная с делото. Аз поех делото сега. Колежката, на която е била разпределено, напусна. Моля да ми дадете възможност да формулирам доказателствени искания и за доказване действителността на проверката, тъй като колегата, който е съставил констативния протокол - Н. Д., почина и него като свидетел няма как да го разпитаем относно извършената проверка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да ми дадете възможност да проверя дали посоченият в КП свидетел- инж. К. П./нечетлива фамилия/ е била наш представител по време на проверката.

СЪДЪТ по исканията на страните

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7- дневен срок от днес, с писмена молба с препис за жалбоподателя, да представи евентуално налични доказателства във връзка с разпоредена и респ. извършена проверка, обективизирана в КП по преписката /оспорвана като неизвършена действително/.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7- дневен срок от днес, с писмена молба с препис за жалбоподателя, да посочи негов служител ли е инж. К. П./свидетел по КП/ и дали желае разпита й като свидетел относно извършената проверка.

СЪДЪТ по повод депозираната днес писмена молба на жалбоподателя с формулирани

две задачи за съдебно- счетоводна експертиза намира следното:

Първият въпрос / дали е била извършвана реална проверка/, не е предмет на установяване със съдебно - счетоводна експертиза, като съдът вече даде указания как да се докаже реално извършената проверка, респ. реалното засичане на количеството вода на посочената дата.

По втория въпрос / дали информацията от декларацията на жалбоподателя- л.30 от делото, съответства на отразеното в обжалвания Акт за установяване на публично държавно вземане/, Съдът констатира, че жалбоподателят е посочил сам в декларацията си годишен воден обем 39 290 куб.м , при единична цена 0,012 лв.,като сам е изчислил стойност 471,95 лв. В оспорвания Акт за установяване на публично държавно вземане, съдът със син химикал загради точно тези три стойности, а именно - обема, единичната цена и крайната цена /същите като по декларацията на л.30/.

Поради което СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7 дневен срок от днес, да формулира конкретни относими и допустими задачи за съдебно - счетоводна експертиза, като ясно посочи дали иска установяване на идентичност между отразеното в КП и в декларацията /съвпада/, или между реалните показания и КП/като посочи какви изходни данни да се използват от вещото лице при оспорени изходни данни по КП/.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.03.2020 г., от 14:00 ч., за когато страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: