

# Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63**  
**състав**, в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6021** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Ищец Б. Л. Л., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., редовно преупълномощена, с пълномощно от днес.

Ответник МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Т., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор К..

Явява се вещото лице Е. С. К., редовно уведомена.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило допълнително заключение на съдебно-счетоводната експертиза (ССЧЕ). Същото е постъпило в срок.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ (поотделно) и прокурорът: Да изслушаме заключението.

Пристъпи към изслушване заключението на вещото лице.

Вещото лице Е. С. К. със снета самоличност в предходното съдебно заседание.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм писмено допълнително заключение в срок, което

поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Прокурор К.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на ССчЕ, тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Ето защо

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССчЕ от 11.01.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 300 (триста) лева, платени изцяло от внесения депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

Адв. И. Моля да приемете молба и на осн. чл. 214, ал. 1 от ГПК да допуснете изменение на предявения размер на исковете, тъй като сме се съобразили със заключението на вещото лице.

Представям и моля да приемете Наредба за условията и реда за оценяване на изпълнението на служителите в държавната администрация. Представям я във връзка със задължението на работодателя да изготви годишна оценка на служителите си. За да бъде готова такава оценка е необходимо на всяко тримесечие да се изготвят междинни оценки с оглед оценяване работата и за формиране на крайната годишна оценка. Представям и списък на разноски.

Юрисконсулт Т. Не възразявам на поисканото изменение размера на иска. Същото е направено своевременно. Наредбата е нормативен акт. Оставям по преценка на съда дали да бъде приет. Нямам доказателствени искания.

Прокурор К.: Счита, че е своевременно и допустимо искането за изменение на исковете и моля да го допуснете.

След като съобрази становищата на страните, съдът намира, че следва да допусне изменение на предявените искове, както е посочено в нарочна писмена молба на ищеца. Счита също, че следва да приеме за сведение представената от процесуалния представител на ищеца Наредба от 01.07.2012 г.

Предвид липсата на други доказателствени искания, намира, че следва да приключи съдебното дирене и даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на предявените искове като размерът на законна лихва за забава върху обезщетението, следва да се счита за предявен, вместо за 462,52 лева (четиристотин шестдесет и два лева и 52 стотинки) за 519,88 лева (петстотин и деветнадесет лева и 88 стотинки).

Искът по чл. 122, ал. от Закона за държавния служител (ЗДСл), вместо за сумата от 1026 (хиляда двадесет и шест) лева да се счита за предявен за сумата 1188 (хиляда сто осемдесет и осем) лева.

Размерът на законната лихва за забава по чл. 122, ал. 3 от ЗДСл, вместо 159,32 лева (сто петдесет и девет лева и 32 стотинки) да се счита предявен за 193,40 лева (сто

деветдесет и три лева и 40 стотинки).

ПРИЛАГА ЗА СВЕДЕНИЕ Наредба за условията и реда за оценяване на изпълнението на служителите в държавната администрация в сила от 01.07.2012 година.

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене  
ДАВА ХОД на устните състезания

Адв. И.: Считам, че предявените искове са изцяло основателни и доказани. В настоящото производство се доказва, че формулираните изисквания от ЗДсл, които са дадени като кумулативни предпоставки за правото за обезщетение по чл. 104, ал. 1 от ЗДсл са налице. Считаме, че са доказани и основателни и всички останали искове, вкл. искът по чл. 122, ал. 3 от Закона за държавния служител.

Моля да постановите решение, с което да уважите така предявените искове и присъдите разноски за всички съдебни инстанции на доверителя ми. Представям писмени бележки.

Юрисконсулт Т.: По подробно изложените аргументи в отговора ни моля да отхвърлите исковете като неоснователни и недоказани. Считам, че обезщетението на ищеца е определено правилно и изплатено в съответствие. С оглед това всички останали искове са неоснователни. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Прокурор К.: Считам за основателен искът по чл. 104 от ЗДсл, като същият следва да бъде съобразен със заключението и се съобрази съответният размер на обезщетението за 6 месеца. По чл. 122, ал. 3 считам, че искът е неоснователен и недоказан.

Съдът прилага писмени бележки от ищеца.

Съдът предоставя на ответника 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: