

Протокол

№

гр. София, 10.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав, в
публично заседание на 10.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **1652** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 13.35 ч.,

Поради неявяване на адвоката на жалбоподателя делото е оставено за гледане след всички останали дела насрочени в 13.30ч.

На поименно повикване в 13.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ–редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ–редовно уведомен, не се представлява.

В момента се явява адв.К. с пълномощно по делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото. Същото е във фазата на съдебното дирене.

Постъпило е придружително писмо № 16097 от 05.07.2012 година на СО направление АГ вх. № 18739 от 06.08.2012 година, с което е депозирана подадена чрез административния орган жалба от [фирма] срещу заповед № РД - 09-30-582 от 20.06.2012 година по преписка № АХ - 70-00-434 от 29.11.2012 година/09.11.2012 г. на Главния архитект на СО. От съдържанието на жалбата, както и от придружителното писмо е видно, че се касае за оспорване на изричен отказ по същата преписка, която е предмет на мълчалив отказ и по чието обжалване е образувано настоящото производство. Ответникът в придружителното писмо счита, че жалбата срещу изричен отказ следва да бъде присъединена и да се разглежда в настоящото производство, ведно с жалбата срещу мълчалив такъв. Подобно становище може да се извлече от молбата на жалбоподателя от 08.08.2012 година до АССГ.

Адв.К. - Изрично заявявам, че жалбата срещу изричен отказ също считаме, че следва да се разгледа в настоящото производство образуване срещу мълчалив такъв.

СЪДЪТ счита, че се касае за предмет на оспорване, което видно от двете жалби е идентичен т.е. и посочените в жалбата основания са абсолютно идентични, страните са еднакви като оспорващ и орган произнесъл акта. Налице са предпоставки за разглеждане на оспорването срещу постановения изричен отказ в настоящото производство по аргумент от чл. 58, ал. 3 АПК, поради което ПРИСЪЕДИНЯВА за общо разглеждане в настоящото производство жалбата на [фирма] срещу постановен изричен отказ обективиран в заповед № РД-09-50-582 от 20.06.2012г. на Главния архитект на СО, ведно с вече приетата за разглеждане жалба срещу мълчалив отказ на Главния архитект на СО за произнасяне по преписка АХ - 70-00-434 от 29.11.2012/ 09.11.2012 година.

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед № РД-09-50-582 от 20.06.2012г. на Главния архитект на СО.

Адв. К. - Поддържам жалбата.

В изпълнение на определението по доказателствата в предходното съдебно заседание с писмо от 01.08.2012 г. ответникът е депозирал заверени копия от указания № АХ - 92-00-86/28.12.2009 година на Главния архитект на София.

Ответникът не е изпълнил определението на съда в частта, относно това да уточни дали тези указания към момента на отказа са били в сила за рекламни елементи на фасадата на сградата относно имотите частна собственост.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички представени писмени доказателства.

Адв.К. - Моля да задължите Главния архитект да даде справка дали указания № АХ - 92-00-86/28.12.2009 година към момента на мълчаливия отказ са били в сила, или не. Това обстоятелство е особено съществено при решаването на спора по делото. Моля да бъде санкциониран Главния архитект за това, че не е изпълнил определението на съда от предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ счита, че непосочването от ответника изрично на датата, на която неговите указания № АХ - 92-00-86/28.12.2009 година са влезли в сила е неизпълнение на определение на съда по доказателствата. В същото време уточняването на това обстоятелство е от значение за изясняване на спора по делото, поради което и на основание чл. 89, т.2 от ГПК вр. чл. 144, АПК

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА на Главния архитект на СО глоба в размер на 100 лева.

Указва на същия, че в 7 дневен срок от съобщението може да подаде молба за отмяната на глобата до настоящия съдебен състав.

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА Главния архитект на СО да представи справка дали към момента на формиране на мълчаливия отказ да се произнесе по преписка № АХ-70-00-434/211.2011 г/ 09.11.2012г. са били в сила негови указания № АХ - 92-00-86/28.12.2009 година.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА – 31.11.2012 година от 13.30ч., за която дата и час страните да се считат уведомени.

На ответника да се съобщи определението на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: