

Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4690** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „МИНЮ СТАЙКОВ КОМЕРС“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Е. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от гл.юрк. М. С. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ констатира, че жалбоподателя не е застъпил становище за назначаване на експертиза.

адв. Е.: С оглед разпределението на доказателствената тежест, в тежест на НАП беше да се докаже съществуването на фактическите основания за издаване на процесния ревизионен акт, в това число и пазарната стойност на имотите и продадената продукция. С разпореждане на съда от 25.06.2024 г., ответника е задължен да

представи всички аналози послужили за изготвянето на заключението. В тази връзка от ответника са представени доказателства, но са същите, които се намират в кориците на делото, не се представят нови доказателства. С писмото, с което са представени доказателствата се твърди, че са представени всички документи, поради това считам, че за жалбоподателя не е налице интерес за назначаване на експертиза. Не са изпълнени указанията на съда от ответника и указанията изложени от ВАС.

гл.юрк. С.: В молба-становище от 20.11.2024г. са направени уточнения във връзка с изготвените оценки и за мен е странно защо жалбоподателя в т. 3 на първа страница, казва, че не му става ясно как и защо има разликата в цената на двата обекта, която е двойна. Цената е вписана съобразно на тази, на която е изповядана сделката пред нотариуса. Твърденията не са относими към настоящият спор. Пред ВАС има изготвени две независими оценки.

СЪДЪТ като съобрази становището на страните и първостепенно мотивната част на решението на ВАС, намира че следва да прояви служебна процесуална активност и да назначи експертизи, с оглед поставените в решението на ВАС въпроси за доизясняване.

Вещото лице и депозита ще бъдат определени в з.с.з.

С оглед необходимостта от събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.03.2025 г. от 10,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: