

РЕШЕНИЕ

№ 5846

гр. София, 14.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5406** по описа за **2022** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП – [населено място], депозирана чрез юрк. И., срещу Решение от 14. 05. 2022 г., постановено по НАХД № 2579/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд /СРС/, 20-ти състав. С посочения съдебен акт е отменено Наказателно постановление /НП/ № 485873-F495075/ 19. 12. 2019 г., издадено от Началник отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП, с което на „СараРусана Консултинг Груп“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева за извършено нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС. Със същия съдебен акт е осъдена Националната агенция по приходите да заплати на „СараРусана Консултинг Груп“ ЕООД сумата от 900 /деветстотин/ лева, предсатвяваща направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

В касационната жалба се излагат твърдения, че оспорваното решение е незаконосъобразно, като издадено в противоречие с материалния закон и неправилно приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Иска се отмяна на оспорения съдебен акт и потвърждаване на наказателното постановление.

Ответникът – „СараРусана Консултинг Груп“ ЕООД чрез своя процесуален

представител излага аргументи за неоснователност на касационната жалба. Представителят на Софийска градска прокуратура намира касационната жалба за основателна.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и изложените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Съобразно чл. 218 от АПК, касационната инстанция дължи произнасяне само относно изложените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Въз основа на събраните в хода на съдебното следствие пред СРС гласни и писмени доказателства е установено, че на 22. 06. 2019 г. около 18.45 часа при извършена проверка в търговски обект – питейно заведение “Brick café”, намиращо се в [населено място], [улица], стопанисвано от „СараРусана Консултинг Груп“ ЕООД, контролните органи при НАП установили, че при извършване на контролна покупка от страна на проверяващите, преди тяхната легитимация, на стойност 2,50 лева, не е бил издаден касов бон от намиращото се в обекта фискално устройство. За констатираното нарушение бил съставен АУАН № F495075/ 26. 06. 2019 г. Въз основа на АУАН било издадено и № 485873-F495075/ 19. 12. 2019 г., издадено от Началник отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП, с което на „СараРусана Консултинг Груп“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева за извършено нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС.

За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е извел от правна страна, че в производството не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Установено е, че актът и наказателното постановление са съставени от компетентни органи, в рамките и кръга на правомощията им.

Районният съд обаче е приел, че е налице основателно предположение, че НП е издадено извън законоустановените срокове, тъй като същото е с посочена дата на съставяне на 19. 12. 2019 г. – 3 работни дни преди да изтече 6-месечният срок за съставяне на АУАН, а е връчено 3 месеца по-късно.

Отделно от това е изложил аргументи за приложимост на чл. 28 от ЗАНН, предвид ниската стойност на сумата, за която не е издаден касов бон – 2,50 лева, както и предвид обстоятелството, че нарушението е първо такова за санкционираното лице.

Настоящият касационен състав не споделя доводите на районния съд, поради следните съображения:

На първо място относно датата на съставяне на НП следва да се посочи, че официалният документ, какъвто е и наказателното постановление, се ползва с материална доказателствена сила за отразените в него обстоятелства, която обвързва съда включително и относно датата, на която е съставен документът. В хода на производството не са представени никакви доказателства, които да опровергават датата на съставяне на наказателното постановление, поради което неправилно районният съд е направил извод, че наказателното постановление е антидатирано.

На следващо място незаконосъобразно съдът е приложил нормата на чл. 28 от ЗАНН,

тъй като случаят не разкрива белезите на маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. От описаната от в обжалваното решение фактическа обстановка се установява, че не е издаден фискален бон за сумата от 2,50 лв. Действително сумата, за която не е издаден фискален бон, е на ниска стойност. Това обстоятелство обаче само по себе си не е достатъчно да обоснове незначителност на вредните последици. Касае се за формално нарушение, на просто извършване. В хода на съдебното производство не се установиха многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства, които да обосновават по-ниска степен на обществена опасност на конкретното нарушение, в сравнение с обичайните случаи на подобни деяния. Неоснователно се твърди от ответника по касационната жалба, че на същия не е предоставено технологично време за издаване на касовия бон. От събраните в хода на съдебното производство доказателства се установява, че след заплащането на контролната покупка е изминал достатъчно дълъг период от време, в който е следвало да бъде издаден касов бон за направеното плащане на покупката. Налице е засягане на правилното и ефективно функциониране на фискалната политика на държавата, поради което по никакъв начин не може да бъде прието за маловажно нарушение.

Ето защо, съдът намира, че като е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН и е отменил оспореното НП, районният съд проявил неоправдано снизхождение. Поради това, обжалваното решение следва да бъде отменено като незаконосъобразно. Вместо него следва да се постанови друго, с което се потвърди процесното НП.

Предвид изхода на спора и своевременно направено искане за присъждане на разноски от страна на касационния жалбоподател, на основание чл. 65д, ал. 4 от ЗАНН във вр. с чл. 143 от АПК, в полза на Националната агенция по приходите следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт в общ размер на 160 /сто и шестдесет/ лева за двете съдебни инстанции – в размер на 80 /осемдесет/ лева за всяка съдебна инстанция, определено на основание чл. 63в, ал. 5 от ЗАНН във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК Административен съд - София град, III-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 14. 05. 2022 г., постановено по НАХД № 2579/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, 20-ти състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 485873-F495075/ 19. 12. 2019 г., издадено от Началник отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА „СараРусана Консултинг Груп“ ЕООД да заплати на Националната агенция по приходите направените по делото разноски в размер на 160 /сто и шестдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.