

# Протокол

№

гр. София, 14.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 14.09.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7098** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,27 часа се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, К. Н. Ф., редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно призван, представлява се от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призван, се представлява от прокурор П..

ПРЕВОДАЧЪТ, Д. Т., редовно уведомен, явява се лично.

ПРЕВОДАЧЪТ е със снета по делото самоличност.  
ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.  
Същият обеща да даде верен и точен превод.  
СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

## ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя, с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от 19.08.2022г от ответника с представени заверени копия на документи съгласно протоколно определение на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА молба от 19.08.2022г от ответника с представени заверени копия на документи, съгласно протоколно определение на съда.

АДВ. Г.: Бях поискала актуален доклад за ситуацията на децата в И., по специално за момичетата. Такъв докладва не е представен по делото. няма да настоявам.

ЮРК. П.: Има справка за ситуацията в И. от 16.03.2022г. Може да е от преди 6 месеца, но обстоятелствата са същите, но предоставям на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Г.: В обжалваното решението на ДАБ е посочена молба за закрила, каквато не е подавана, така както е посочено, няма такава молба. Молбата за закрила е на стр. 75 - 76 от делото. Тя е от друга дата, с друг входящ номер, и по нея няма произнасяне с това решение.

С молбата за закрила жалбоподателката иска да ѝ се предостави закрила. Посочва като ново обстоятелство раждането на второто си дете в България и моли случаят ѝ да се разгледа на осн. чл. 9, ал. 8 ЗУБ. Този въпрос не е разглеждан в бежанското производство. Задавали са и въпроси за ситуацията в държавата и по произход, тя е разказала. ДАБ в обжалваното решение не обсъжда въпроса дали са налице хуманитарни причини, поради които да се предостави закрила. Такава причина, че голямата и дъщеря живее тук с нея, преди две години се е родила малката ѝ дъщеря, децата живеят в България, интегрирани са. Голямата дъщеря няма документи и не може да започне училище, тя учи български и за възрастта си се справя.

Жалбоподателката разбира и говори малко български. Важно е да се изследва, какво ще се случи с момичетата, ако се върнат в И. и какво бъдеще ще имат. Едното дете не е родено там, другото няма спомени от там, възможностите за образование и здравеопазване.

Проведохме с.з на 12.08.2022 г. и ДАБ, която се позовава на служебно известна информация изготвят решение на 17.08.22, съответно на 18.08, след заседанието по повод на това, че изискахме тези документи.

Моля да се отговори на молбата за закрила на жалбоподателката, какво е най – добро за нейните деца. Не може да разглеждаме нейната бежанска история отделно от бежанската история на децата и дори да са различни производства нещата са свързани. Моля да отмените решението.

ЮРК. П.: Във всяко производство молителката е правила опити да представя нови обстоятелства за бежанската история, които са били отхвърляни от административния орган и от съдебните инстанции. Жалбоподателката е посочила, че е била преследвана заради кюрдския си произход, но не е могла да докаже тези твърдения. Относно здравословното състояние на чужденката, не обуславят нуждата от предоставяне на международна закрила. Чужденката не аргументира наличието на чл. 8, ал. 1 ЗУБ. Не са налице и предпоставките на чл. 9, ал. 1 ЗУБ. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила решението на ДАБ.

АДВ. Г.: Относно бежанската история на малкото дете, не може да говорим за съдебни решения, за първи път съдебен орган е сезиран с този въпрос.

ПРОКУРОР: Жалбата е неоснователна и недоказана и моля да я оставите без уважение.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 60 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: