

# Протокол

№

гр. София, 30.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 30.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2014** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. В. – нередовно призован, се явява. Призовката е върната в цялост, с отбелязване, че адресът е посетен на посочените дати, на които са оставени съобщения. Посочено е, че адресатът е посещавал съда на 16.05.2024 г. но не се е явил да получи съобщенията и призовките.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Редовно призован съм за днешното съдебно заседание. Получил съм препис от определението на съда за конституиране на страните.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „КРАСНО СЕЛО“ – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 5.3.2024 г. от юриск. О. на л.12.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Не ми е известно да е издаван изричен отказ за целия период досега, така че считам, че мълчаливият отказ е налице. След консултация с юридически орган, въпреки че става въпрос за мълчалив отказ ще приложа осем на брой доказателства описани в молба-защита по опис.

Става дума за публично изявление на кмета на района в официална ел. страница. Представям копие от него на съда, понеже е свързано според мен с едно друго публично изявление на кмета на общината, който е дарил част от своята заплата на Асоциация „Детско сърце“. Представям извадка. Посочил съм от линковете, за които става дума; актуалното състояние; направил съм извадка от действащ ПУП на местността „Крива река“. Това е сградата, за която става дума, за да посоча че, няма траен градоустройствен статут. Посочил съм линкове и публични документи.

На Асоциация „Детско сърце“ в продължение на два предходни мандата е предоставено безвъзмездно право на ползване на тази сграда. Прилагам Решение № 13/2009 г. Доклад от 2020 г. за безвъзмездно ползване. Първият път е било за безвъзмездно ползване десет години, а вторият път за пет години, като от десет години на пет години са въз основа на едно становище на зам.-кмет на Столична община, че не може за десет години, а за пет години. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи и представените днес от жалбоподателя приложения и описани в писмена молба-защита.

#### ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Въз основа на представената молба-защита моля да отмените мълчаливия отказ на кмета на района, като върнете преписката и да го задължите да ми я предостави в поисканата форма и вид.

Става дума за официално публично изявление на задължен субект по ЗДОИ относно взаимоотношенията му с организация в публична полза и не само неговите но и на предходни длъжностни лица от Районната администрация по този въпрос. Видял съм, че тази публикация е от двадесет и втори януари. Една седмица преди това, като жест на добра воля кметът на общината В. Т. е подарил половината част от своето възнаграждение на същата тази асоциация. Искането ми по ЗДОИ е в две части: отговор на въпроси и документи.

Отговорът на въпроси, по принцип това искане за достъп до обществена информация се основава на разпоредбата на българската Конституция, които имат непосредствено действие по чл. 41. Има текст от закона в АПК за публичност на действията на административните органи чл. 28, ал. 3. Също гражданите могат да задават въпроси и да получават отговори и разбира се по реда на ЗДОИ, където срокът е най-къс също

тази информация е приложима.

Жалбата е допустима. Написал съм защо. Подадена е от заинтересовано лице, актът е оспорим и също е основателна, защото касае обществена информация. С получаването ѝ се цели повишаване на прозрачността и отчета на задължен субект, още повече в своите публични изказвания, той си е позволил да изрази мнение субективно и в тази връзка. Информацията е налична. Има надделяващ обществен интерес.

Моля да уважите това заявление. В текста съм написал – имам право на това. Ако решението е в моя полза, претендирам направените разноски.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: