

РЕШЕНИЕ

№ 9120

гр. София, 06.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 10.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11872** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на "АВТОРЕСУРС" ЕООД, ЕИК –121425525, подадена чрез адв. П., срещу изричен отказ № 30-4414-2/23.07.2024 г. на кмета на [община] за предоставяне ползването на платено паркиране "служебен абонамент".

Релевират се доводи за незаконосъобразност на оспорения отказ, като постановен при липса на компетентност, неспазване на установената от закона форма, съществено на нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и неговата цел. Твърди се, че дружеството стопанисва семеен хотел „С.“, находящ се в [населено място], [улица], по силата на договор за наем сключен с „Автокомерс“ ООД. През 2022 г. и 2023 г. дружеството е било одобрявано и е ползвало служебен абонамент за 1 брой служебно паркомясто. През 2024 г. е било подадено ново заявление от 25.03.2024 г., във връзка с което е постановен и оспореният в настоящото производство отказ за предоставяне ползването на платено паркиране "служебен абонамент". Според жалбоподателя през 2024 г. [община] не е одобрила нито един служебен абонамент на [улица], но е предоставила два броя паркоместа за ППС на собственици и ползватели на недвижим имот, находящ се на [улица], който разполага и с два гаража. В тази смисъл се твърди, че е допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 20 от Наредба № 23 от 08.11.2023 г. за условията и реда за платено и безплатно паркиране на пътни превозни средства на територията на [населено място] /Наредба № 23/, според която лицата, които не са собственици и не са носители на вещни права върху гараж със статут на самостоятелен обект в сградата, или на гараж със статут на обща част в сградата, или на отделно място за паркиране със статут на

принадлежност към съответния самостоятелен обект в сградата, попадаща в обхвата на режима на платено преференциално паркиране, включително и на гараж, определен като преместваем обект по смисъла на чл. 56 от ЗУТ, са с предимство при разпределението на паркомясто. Ето защо според оспорващия административният орган е ощетил дружеството за сметка на живущите на [улица], които са получили паркоместа в противоречие с изискванията на чл. 14, ал. 3 от Наредба № 23 от 08.11.2023 г. По тези съображения и подробно развити такива в жалбата се иска отмяна на оспорения отказ.

В съдебно заседание оспорващия не се явява и не се представлява. На 10.02.2026 г. е постъпила молба от жалбоподателя, в която сочи, че няма доказателствени искания, да се приемат представените от административния орган документи, да се даде ход по същество и да се уважи жалбата. Претендира разноски в размер на 766,93 евро или 1500 лева адвокатско възнаграждение за процесуално представителство по адм. дело №10029/2024 г. по описа на АССГ и 50,00 лева държавна такса.

Ответникът – кметът на [община], редовно уведомен, не изпраща представител. На 10.02.2026 г. по делото е постъпило становище от адв. Ч., в което излага доводи за неоснователност на жалбата. Оспорва се претендираното адвокатско възнаграждение от страна на дружеството като прекомерно, с оглед фактическата и правна сложност на делото и иска съда да намали същото до предвидения размер съгласно Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнагражденията за адвокатска работа.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не се представлява и не излага становище по жалбата.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 -ти състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Настоящото производство е образувано след връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд с решение № 10813 от 04.11.2025 г. по адм. дело № 9635 от 2025 г. на Върховният административен съд, седмо отделение, с което е отменено Решение № 10595 от 26.03.2025 г. на Административен съд - София-град по адм. дело № 10029/2024 г.

Касационната инстанция е дала следните указания:

"При новото разглеждане съдът следва да укаже на ответника да представи по делото доказателства за посочените в акта му основания за отказ, от които да се установи дали броят на подадените заявления за платено преференциално паркиране на [улица] г. надвишава броя на обособените места за паркиране на тази улица. "

В изпълнение на горното с определение от 18.11.2025 г. съдът укажа на ответника, че следва да представи по делото доказателства относно броя на подадените заявления за платено преференциално паркиране на пътни превозни средства на живущите извън "Зоната на кратковременно платено паркиране", на собственици на имоти с постоянен и настоящ адрес на [улица] г., както и доказателства за броя на обособените места за паркиране на тази улица.

В тази връзка с молба от 03.12.2025 г. от процесуалния представител на ответника е представена схема за платено паркиране , кратковременно паркиране и забрана за паркиране на територията на [населено място], в сила от юли 2022 г. /л. 14/. С молба от 15.01.2026 г. са представени заявленията, подадени за 2024 г. за платено преференциално паркиране касаещо ул. Х. К. в [населено място] от собственици на имоти, които са с постоянен или настоящ адрес, както и доказателства кои са одобрени /л. 26-202/.

От л. 27 до л. 50 са представени фактури за платен абонамент за преференциално паркиране за 12 м. за паркоместа на [улица], както следва: паркомясто [улица], [улица], [улица], паркомясто

[улица], паркомясто Солна № 005, [улица], [улица], [улица], [улица], [улица]+, [улица], [улица], [улица], паркомясто [улица], паркомясто Солна, Блок 13 № 65, [улица], паркомясто Солна, Блок 13 № 64, [улица], [улица]+, [улица], [улица], [улица].

От л. 60 и сл. до л. 202 са представени от ответника подадените заявления за преференциално паркиране за 2024 г. заявено за [улица] в [населено място], ведно с документи за собственост на недвижимите имоти, както следва: П. А. К. с адрес: [улица]; Г. Т. П. с адрес: [улица]; К. Р. Р. с адрес: [улица]; В. Й. К. с адрес: [улица], Т. П. К. с адрес: [улица]; К. К. С. с адрес: [улица], ет. 1, ведно с удостоверение за настоящ адрес; Е. Н. Н. с адрес: [улица], В. Ю. Т. с адрес: [улица]; Т. В. Т. /собственик/ с адрес: [улица]; А. В. Ш. с адрес: [улица]; Г. Т. П. /собственик/ с адрес: [улица]; В. В. К. /собственик/ с адрес: [улица]; Г. Т. Д. /собственик/ с адрес: [улица]; В. И. П. /собственик/ с адрес: [улица]; И. Я. Я. /собственик/ с адрес: [улица]; П. А. К. /ползвател/ с адрес: [улица]; И. М. – С. /собственик/ с адрес: [улица]; Н. М. П. /ползвател/ с адрес: [улица]; В. М. Н. /собственик/ с адрес: [улица]; Й. П. К. /ползвател/ с постоянен адрес: [улица]; П. А. К. /собственик и ползвател/ с адрес: [улица]; Л. Д. Н. /собственик/ с адрес: [улица]; Н. Г. К. /ползвател/ с адрес: [улица]; А. М. К. /собственик/ с адрес: [улица]; А. Г. К. /собственик/ с адрес: [улица]; П. О. Б. /собственик/ с адрес: [улица]; М. Н. К. /собственик/ с адрес: [улица]. На 25.03. 2024 г. "Авторесурс" ЕООД, като собственик на Семейен хотел "С." в П. е подало заявление с вх. № 30-4414 – 1/25.03.2024 г. и с вх. № 30-4414-2/25.03.2024 г. за ползване на платено паркомясто с абонамент за шест месеца на [улица] в [населено място].

На 23.07.2024 г. с писмо № 344-14-2 от 23.07.2024 г. кметът на [община] изрично отказва на "Авторесурс" ЕООД предоставянето на паркомясто в режим платено паркиране на ППС „служебен абонамент“. Като мотиви за отказа е посочено, че хотелът не попада в обхвата на чл. 3, ал. 2, т. 1, б. "а" ЗТ, каквото е изискването на чл. 8, ал. 4 от Наредба № 23, както и поради това, че на ул. Х. К. има подадени голям брой заявления за платено преференциално паркиране на пътни превозни средства на живущите извън "Зоната на кратковременно платено паркиране", на собственици на имоти с постоянен и настоящ адрес на улицата.

Представените по делото писмени доказателства от ответника във връзка с указанията на ВАС са приети без оспорване от страните.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално - правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Съдът намира, че оспореният отказ е издаден от компетентен орган и не са налице основания за отмяната му в условията на чл. 146, т. 1 от АПК.

Същият е постановен в писмена форма и съдържа фактически и правни основания за издаването му. Не се констатира отменителни основания по чл. 146, т. 2 от АПК.

В производството по издаването на обжалвания отказ не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, такива, които ако не бяха извършени щяха да доведат административния орган до различни фактически и правни изводи. Само подобни нарушения се оценяват като съществени и респ., само подобни нарушения биха могли да обосновават извод за незаконосъобразност на административния акт.

С оглед изложеното по-горе не се констатира основания, които да послужат за отмяна на отказа в условията на чл. 146, т. 3 от АПК.

Оспореният административен акт е издаден и в съответствие с материалния закон като в тази връзка съдът съобразява следното:

Правната уредба на Режим на платено паркиране на ППС – служебен абонамент на територията на [община] се съдържа в раздел III на Наредба № 23/08.11.2023 г.

Според чл. 8, ал. 1 от Наредба № 23 на райони, площади, улици, пътища и части от пътища – общинска собственост, при възможност може да се въвежда режим на платено паркиране „Служебен абонамент” за търговци, по смисъла на Търговския закон, лица упражняващи свободна професия, нотариуси и частни съдебни изпълнители, вписани в съответните регистри, съгласно действащото законодателство на територията на Република Б. и ползващи собствени или наети имоти в територията на съответната зона, за което се заплаща цена, посочена в Наредба № 11 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги и права на територията на [община], приета от Общински съвет – П..

Съгласно чл. 8, ал. 4 от Наредба № 23 на райони, площади, улици, пътища и части от пътища – общинска собственост, при възможност може да се въвежда режим на платено паркиране „Служебен абонамент” с достъп за паркиране на места за настаняване Клас А, съгласно чл. 3, ал. 2, т.1, б. „а“ от Закона за туризма, след заплащане на предвидената цена. „Служебен абонамент“ се допуска и за обекти по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 2 от Закона за туризма, за което се заплаща цена в размер посочен в Наредба № 11 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги и права на територията на [община], приета от Общински съвет – П..

По арг. от чл. 11 от Наредба № 23 за ползване на режим на платено паркиране "Служебен абонамент", заинтересованите лица подават заявления (Приложение № 3) до Директора на Общинско предприятие "Стопанисване и управление на общински имоти" от 15. 03. до 15. 04. на всяка година, придружено с необходимия набор от документи, установяващи обстоятелствата по чл. 8, а именно: а) лична карта за българските граждани; документ за постоянно, дългосрочно или продължително пребиваване по чл. 4, ал. 2 и ал. 3 от Закона за българските лични документи за чуждите граждани – за справка; б) Договор за наем или нотариален акт за собственост, или друг документ, удостоверяващ, че заявителя ползва обекта, находящ се в сградата, в близост до която ще бъдат разположени паркоместата; в) Документ удостоверяващ вписването в съответния регистър.

След разглеждане на заявленията по ал. 1 и при наличие на свободни места, лицата подали заявления, получават Разрешение или Отказ за временно и възмездно ползване на съответните паркоместа с режим на платено паркиране "Служебен абонамент" от кмета на общината или упълномощени от него със заповед лица - чл. 12 Наредба № 23.

Правилно в случая административният орган е приел, че обектът, за който е поискано разрешение, не попада в категорията обекти, посочени в клас А, съгласно чл. 3, ал. 2, т. 1, б. "а" ЗТ. В посочената разпоредба попадат места за настаняване, които са хотели, мотели, апартаментни туристически комплекси, вилни селища, туристически селища и вили. Семейен хотел "С." попада в чл. 3, ал. 2, т. 1, б. "б" ЗТ, където се включват места за настаняване, представляващи семейни хотели, хостели, пансионни, почивни станции, къщи за гости, бунгала и къмпинги.

Доколкото "Авторесурс" ЕООД попада сред субектите, на които при възможност може да се разреши платено паркиране "Служебен абонамент", следва да се извърши проверка дали ли е реална възможност за предоставяне на паркомясто на [улица]. Преценката за наличието на тази възможност е в рамките на оперативната самостоятелност на кмета. Въз основа на събраните по

делото писмени доказателства настоящият съд приема, че спрямо дружеството – жалбоподател не са изпълнени условията по чл. 8, ал. 4 от Наредба № 23, а именно заявеният обект е семеен хотел, категоризиран като място за настаняване от клас Б, а не клас А, а от друга страна паркоместата на [улица] са ограничени и вече заявени от жители с адресна регистрация. Видно от депозираната на 03.12.2025 г. молба от ответника с приложена към нея схема за платено паркиране в [населено място], в сила от м. юли 2022 г. на [улица] са обособени общо 19 паркоместа, а подадените заявления за платено преференциално паркиране от собственици на имоти с постоянен или настоящ адрес на ул. Х. К., както и от живущите извън „Зоната на кратковременно платено паркиране“ са общо 32. Както основателно поддържа ответника налице е значителен брой подадени заявления от жители в района, които имат приоритетно право на паркиране съгласно чл. 14 от Наредба 23. Неоснователни и неподкрепени с доказателства са възраженията в жалбата, че през 2024 г. [община] не е одобрила нито един служебен абонамент на [улица], но е предоставила два броя паркоместа за ППС на собственици и ползватели на недвижим имот, находящ се на [улица], който разполага и с два гаража, с което е допуснато нарушение на чл. 20 от Наредба № 23 от 08.11.2023 г.

В случая собственикът на публичната общинска собственост е упражнил правото си да управлява и организира ползването на собствеността си (улиците, булевардите и площите, където са въведени зоните) по начин, който е намерил за добре. Това е въпрос на целесъобразност с оглед обществения интерес и обективните дадености на градския екстериор и не подлежи на контрол поради разрез с персоналният интерес на оспорващия.

С оглед изложеното, настоящият състав намира жалбата за неоснователна, а оспореният административен акт за законосъобразен, като не са налице основанията по чл. 146, т. 1-5 АПК за неговата отмяна.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "АВТОРЕСУРС" ЕООД, ЕИК –121425525, подадена чрез адв. П., срещу изричен отказ № 30-4414-2/23.07.2024 г. на кмета на [община] за предоставяне ползването на платено паркиране "служебен абонамент".

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: