

Протокол

№

гр. София, 01.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 01.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6280** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН ЕООД – редовно
уведомен се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция ОДОП - София - редовно уведомен,
представлява се от юрк. В., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Р..

Вещото лице Г. А. А. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по ССЧЕ от 21.6.2024г.

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя от 01.6.2024г. с приложени
документи, по които е работило вещото лице.

юрк. В. – да се приемат. Да се изслуша вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ – да се приемат. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Г. А. А. .67г,неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да
даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което
поддържам.

Адв. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

На въпрос на процесуалния представител на ответника: относно това, дали са известни на вещото лице финансовите състояния на цитираните длъжници към момента на кредитирането.

Вещото лице — не съм имал такава задача дали са ми известни.

На въпрос на процесуалния представител на ответника: относно това извършвали ли са длъжниците погасявания по заеми и как.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - това нещо съм посочил в заключението и съм взел отношение. Има счетоводни записвания които са групирани, посочени са със сметки и какво означават тези записвания - посочил съм в заключението.

На въпрос на процесуалния представител на ответника относно констатация на л. 65 от заключението, над въпрос 12 – преводи по банката, относно анализ на движение по сметка група 50, записи по група 50.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – посочени са преводи по банков път, има и прихващания, има и преводи. Разгледана е разчетната сметка 496, която кореспондира със сметка за парични средства. Анализът е съсредоточен в разчетната сметка. От нея се изхожда, а сметка от група 50 е само кореспондираща, за да се направи извод, че има преводи по банков път. Например таблица 18 от заключението – на л. 42 и на л. 43 – ред 1-46 кореспондиращата сметка. Това нещо е движение в пари. По надолу е лихвената сметка. На ред 87-92 на л.43 ще видите кореспондиращата. Щом е кореспондираща разплащателната сметка с разчетната сметка това е движение на пари. Щом е кореспондираща разчетната сметка, в случая сметка 498 или 496 със сметка 503, която е разплащателна сметка, това е осчетоводяване на движение на пари. На ред 88 в таблицата е погасяване на заем. Тук става въпрос за лихвите. Лихви са 112400,00лв. На л.42-43, ред 62-64 – вижда се осчетоводяването на приходите от лихви - обяснено е в заключението, това са счетоводни неща.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – относно въпрос за лихвите и относно въпрос на л. 32 в таблицата, касаещ разходи, отразени по дебита.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – едно е начисляване на лихви, друго е ангажирането на сметка 609. Гледаме от гледна точка на цедента. Цедента е ангажирал в счетоводните си записвания сметка 609, тъй като е направил отстъпка от вземането спрямо неговия номинал при неговото цедиране. Продава го в номинал, но ще събере по-малко средства. Вземането отписва по номинал и отразява вземане до размера на това, което ще вземе. Разликата до номинала осчетоводява разход, който е за сметка на неговия резултат, предмет на това дело. Сметка 609 е с една цел; сметка 720 е с друга цел.

На въпрос на съда: това отразяване с оглед изискванията на счетоводството дали е правилно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – счетоводно е издържано. От това цедиране цедентът реализира загуба, отрицателен резултат, тъй като е сконтирал вземането с 15 процента и тази разлика чрез сметка 609, и тази разлика е в намаление на неговия резултат. И тя е предмет на това преобразуване.

На въпрос на процесуалния представител на ответника: относно отношенията между цесионерите и жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – като се осчетоводят цесиите при цедента, той отписва вземането по номинал и го завежда като вземане от цесионера до размер на неговата продажна

стойност. Разкриват се партии по сметка 498 на името на три цесионера. Има таблици и констатации и въпрос от който се вижда, че вземанията по цесиите са уредени без остатък. На л. 23; таблица 9 - вижда се единия цесионер „ТЕЦ Б. дол“ – вижда се какво представлява неговата партия - вижда се нулевото салдо – на ред 29 -30 за осчетоводяване, прихващане на вземане със задължения; на ред 33-36-37 - сметка 503, на сметка 498. Имаме смесено уреждане на взаимоотношенията.

За „Брикел ЕАД“ на л. 24 в таблица 10 - ред 24 - 30 осчетоводяване на вземане по цесията на друга партия на същия контрагент; ред 37 - 40 има преводи. Кореспондираща е сметка 530.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – бяха ли ви представени документи от коя банкова сметка са извършени плащания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм имал такива въпроси да навлизам в банкови сметки. Анализите са в рамките на движението по счетоводните сметки.

Юрк. В. – Твърдим, че всички дружества, страни по цесиите са били в тежко финансово състояние в този период и „Брикел“ е със запорирани сметки, и не е могъл да извърши плащания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- проверявал съм движението по счетоводни сметки, а не движение по банкови сметки. От аналитичните партии на тези цесионери и цедента, вземанията по тези партии са приключили и тези цесионери са в същото време и кредитори по други сделки, и техните взаимоотношения не са само в рамките на възникналите в договорите за цесия, имат взаимоотношения и извън тези цесионни договори.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя - ако бе платено от някой от цесионерите по нареждане на „Брикел“ – счетоводно щеше ли да има някаква разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – след като е платено, разлика няма да има. Счетоводните записвания са следствие от стопански операции.

ПРОКУРОРЪТ – нямам въпроси.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице е представило справка-декларация в размер на 2050лв. в която посочва часовете, които е работило и съответно разходи, които е направило, които съдът намира за обосновани.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 2050лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 1200 лв. от първоначално внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

За разликата от 850лв. задължава ищеца да ги до внесе в 14-дневен срок от днес .

Адв. К. – моля да се приемат документите, по които е работело вещото лице, представени с молба от 01.6.2024г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА документите, по които е работело вещото лице, представени с молба от 01.6.2024г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника за становище по тях.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесния ревизионен акт. Обичайна е търговската практика, когато се прехвърля вземане да се прави отстъпка от цената му. Прехвърлянето е преди падежа, и отстъпката е 15 процента от номинала и с това прехвърляне на вземане жалбоподателят урежда и търговските отношения с трима контрагенти. Освен това, по договорите за заем жалбоподателят е събрал постъпления от лихви, надхвърлящи размера на сконтото от 15 процента и този разход от 15% е във връзка с основната му икономическа дейност, както и да не се трупат лихви по задълженията му към контрагентите му, и да не си изгуби пазарите. Тази разлика от 15 процента се явява приход, реализиран от тримата цесионери и е влязъл в увеличение на техния финансов резултат- няма никакво отклонение от закона. Претендирам разходи – ДТ и депозит за вещото лице, вкл. и от днес.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам мотивите в решението на ДОДОП. Тъй като приходите от цесиите са отразени при цесионерите, то те са включени във финансовите им резултати, обложени са, и с това се елиминирал риска от загуба на данъчни приходи – в настоящия случай базирайки се на информация в отчетите на тези предприятия, видно от страницата на Търговския регистър се вижда, че те са или на минимална печалба, или на загуба, и дори отчитане на приходи не би довело до внасяне на по – големи данъчни задължения. Напротив – отчитането на разходи от сделки при жалбоподателя води до намаляване на финансовия му резултат, и на дължимите данъци. Моля за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение съгласно наредбата за минималните адв. възнаграждения – 28700лв.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в двуседмичен срок страните да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,29 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: