

Протокол

№

гр. София, 12.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в
публично заседание на 12.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **8446** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Й. Н., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Изп. Директор на АГКК, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Явява се лично ВЛ Р. Д. П..

Жалбоподателят - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Р. Д. П., 54 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ – Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

Жалбоподателят – Нямам въпроси към ВЛ.

В залата се явява адв. М. като пр. представител на ответника. Съдът я запозна с извършените до момента процесуални действия.

ВЛ на въпрос на съда – По документи за собственост и по приложения към делото проект на сградата кухнята е част от сградата и гаражът е част от сградата. Сградата трябва да бъде на 2 етажа и да бъде една единствена сграда. В дъното самостоятелната стопанска сграда не е заснета правилно. Нейните действителни размери на място не

отговарят на заснетите и отразени в КК граници на сграда. Местоположението на стопанската сграда е в дъното на имота, но не е с тези размери. Твърдя, че тази сграда не е заснемана и отразена в КК в прекия размер. Твърдя, че е изкопирано от актуалния кадастрален план.

ВЛ на въпрос на адв. М. – Твърдя, че очертанията на сградата не са такива, каквито са на място. Не съм измервал сградата. Не е необходимо да правя измерване за този извод. Установил съм го от огледа. Ако ми бъде поставен въпрос относно конкретните размери ще отговоря на него. Нямам поставен въпрос да обсъждам плановете и книжата и скицата проект. Тази сграда под № 4 отразена има отделен вход и в нея има отделен вход. Всяка една от сградите има отделен вход, включително и гаража. Местоположението на място на сграда 4 съответства на отразеното в КК. Има пряка видимост от сградата в дъното на парцела от към улицата, която представлява лице на имота. Там има ограда. Не си спомням каква е. Имаше долу бетонова основа. Входът за към имота е от към улицата. За да отговоря на този въпрос трябва да кажа точно къде се намира вратата на имота. Видимостта дали се вижда от улицата тази сграда или не това не означа, че тази сграда може да бъде заснета, без да влезе колега вътре, за да постави призма, от където да се върне сигнала. Дори и да има видимост, ако няма човек не може да заснеме сградата.

Адв. М. – Нямам други въпроси. Нямам други доказателствени искания.

Жалбоподателят – Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА експертното заключение на ВЛ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 150 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят – Моля да постановите да ми се възстановят разходите по делото. Моля да уважите жалбата.

Адв. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за подробни бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: