

РЕШЕНИЕ

№ 335

гр. София, 20.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 20.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **542** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалбата на В. А. М. против Заповед № РД-01-1078/23. 12. 2019 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" /ИА АА/, с която оспорващият е заличен от Регистъра на председателите на комисиите, извършващи прегледите и на техническите специалисти по чл. 148, ал. 9 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, включен в списъка към разрешение № 416 за извършване на периодични технически прегледи за проверка на техническата исправност на пътните превозни средства, издадено на [фирма] и е прекратен достъпът му до информационната система по чл. 147, ал. 9 от ЗДвП.

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания административен акт, като се иска неговата отмяна. В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. Метанова, която поддържа жалбата и моли за отмяна на оспорвания акт.

Ответникът - Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", чрез процесуалния си представител, в писмен отговор оспорва основателността на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Производството по издаване на оспорената заповед е инициирано с доклад с рег. № 11-29-2525/1/04. 04. 2019 г. на началника на Областен отдел "Автомобилна администрация" /ОО АА/, [населено място], в който са обективирани резултатите от извършена проверка относно данни за допуснати нарушения от В. А. М. в качеството му на председател на Комисията на контролно-технически пункт с Разрешение № 416 на [фирма] за извършване на периодични прегледи на техническата изправност на пътни превозни средства /ППС/ с адрес на К.: [населено място], [улица]. В доклада е посочено, че на 23. 03. 2019 г. В. А. М., като председател на комисия от технически специалисти в контролно-технически пункт с Разрешение № 416 е издал Протокол за периодичен преглед за проверка на техническата изправност на ППС, удостоверение за техническа изправност на ППС и знак за техническа изправност № 17845133 на превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] , марка/търговско наименование „С./Джъмпер“. Председателят на комисията е въвел некоректни данни /регистрационен номер/ за идентификация на пътното превозно средство, предоставено на преглед, в информационната система, като видно от запазените в информационната система по чл. 147 от ЗДвП цифрово и графично изображение на превозното средство и видеозапис от конкретния технически преглед на превозното средство, предоставено за проверка на техническата му изправност, е с рег. [рег.номер на МПС] .

За констатираното нарушение на В. М. е съставен АУАН с бл. № 261984/ 02. 04. 2019 г. за установено административно нарушение по чл. 44, ал. 1, т. 1, б. а от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства.

С писмо № 11-29-2525/2/08. 11. 2019 г., на основание чл. 26, ал. 1 от АПК оспорващият е уведомен за образуваното административно производство, като му е предоставена възможност да депозира писмени възражения.

В така определения срок от жалбоподателя М. е депозирано възражение, в което същият е посочил, че програмата е разпечатала стария регистрационен номер на ППС, като е уточнил, че регистрационните номера се отнасят до едно и също ППС.

Депозираното възражение е обсъдено от административния орган преди издаване на оспорената заповед и е прието за неоснователно.

Въз основа на така проведеното административно производство е издадена оспорената Заповед № РД-01-1078/23. 12. 2019 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" /ИА АА/, с която В. М. е заличен от Регистъра на председателите на комисииите, извършващи прегледите и на техническите специалисти по чл. 148, ал. 9 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, включен в списъка към разрешение № 416 за извършване на периодични технически прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, издадено на [фирма] и е прекратен достъпът му до информационната система по чл. 147, ал. 9 от ЗДвП.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт от лице, за което е налице правен интерес от оспорването, предвид неблагоприятното засягане на

правната му сфера.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, поради следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, съгласно чл. 148, ал. 12 от ЗДвП в рамките на делегираните му със заповед № РД-08-342/17. 08. 2018 г. на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията правомощия. Спазено е изискването за форма на административния акт, като същият съдържа изискванията се по чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити, доколкото в приложимия специален закон - ЗДвП, липсват специални изисквания към формата и съдържанието на акта. Посочени са фактическите и правните основания за издаването на акта, като за мотиви на акта следва да бъдат възприети и всички доказателства за извършените процесуални действия в хода на административното производство.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание. За образуваното административно производство оспорващият е уведомен писмено, като му е предоставена възможност да се запознае с административната преписка и да депозира своето становище по случая. Заповедта е издадена след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая, като изложените в нея факти се потвърждават от приетите по делото доказателства.

Обжалваният акт е издаден при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта му.

Съгласно разпоредбата на чл. 148, ал. 10, т. 9 от ЗДвП, послужила като правно основание за налагане на принудителната административна мярка, председателят на комисията, извършваща прегледите, се заличава от регистъра по ал. 9, когато въведе некоректни данни за идентификация на пътното превозно средство, представено на преглед, в информационната система по чл. 147.

Следователно, за осъществяване на хипотезата на визираната правна норма следва да бъде установено по безспорен начин, че председателят на комисията, извършваща прегледа е въвел некоректни данни за идентификация на ППС, представено за преглед.

В конкретния случай посочената хипотеза е налице, тъй като безсъмнено по делото се установява, че В. М. е вписан в регистъра на председателите на комисии, конкретно за контролно технически пункт с разрешение № 416, издадено на [фирма] за извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на ППС.

Не спорно и обстоятелството, че отразеният в протокол № 18790061/22. 03. 2019 г. преглед е извършен от В. М. в качеството му на председател на комисията.

Спорно по делото е дали неточностите в този протокол се дължат на техническа грешка или на пропуски на самия софтуер.

В Приложение № 5 на Наредба № Н-32 се съдържа Методика за извършване на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства. В Част II, Раздел I, т. I. от методиката, озаглавена „Идентификация на ППС“, в т. 1, изр. второ е посочено, че при периодичен преглед за проверка на техническата изправност се извършва при съответствие на:

- 1.1 регистрационния номер на превозното средство;
- 1.2 категорията на превозното средство;
- 1.3 марката /модела/ на превозното средство;
- 1.4 търговско наименование на ППС;
- 1.5 идентификационния номер на превозното средство /VIN/;

- 1.6 номера на типовото одобрение /ако има/ на превозното средство;
- 1.7 номера на двигателя на превозното средство /за превозни средства без VIN – номерата на рамата и двигателя/;
- 1.8 опознавателния знак, определен в чл. 46, ал. 1, т. 12 от Наредба № I-4.

В чл. 43, ал. 1, т. 4 от Наредба № Н-32 се регламентират конкретно данните, които въвежда председателят на комисията, извършваща периодичен технически преглед на автомобила, в протокола /приложения № 9, 10 или 11/. Това са: техническите данни, идентифициращи превозното средство, показанията на километропоказателя на ППС, данни за собственика на превозното средство, за лицето, представило ППС на преглед, и за номера на разрешението на техническия пункт, и за члена на комисията и когато в свидетелството за регистрация на МПС е отразено оборудването с уредба, която позволява работата на двигателя с ВНГ или С. – вписва данните за лице, монтирало бутилката, марка, сериен номер, вид гориво, номер на типово одобряване и година на производство на бутилката, в този случай за позиция "лице, монтирало бутилката" се вписва номерът на свидетелството за регистрация. В т. 7, б. „б“ е посочено, че когато заключението от периодичния преглед е, че превозното средство може да се движи по пътищата, отворени за обществено ползване, председателят на комисията вписва в протокола валидността на прегледа съгласно чл. 29 и сканира протокола, чрез което въвежда данните от извършения периодичен преглед на ППС в информационната система за електронно регистриране на прегледите, като проверява съответствието на данните/отбелязванията от оригинала на протокола и тези в системата; при констатирани несъответствия нанася корекциите в данните от протокола, въведени в системата;

В случая, видно от представеното копие от протокол № 18790061/ 22. 03. 2019 г., председателят на комисията В. М. е вписал некоректно регистрационния номер на автомобила, който по смисъла на методиката и чл. 11, ал. 3, т. 10 от Наредба №Н-32, е част от информацията за идентификация на ППС, която се въвежда в информационната система по чл. 147 ЗДвП. Следователно се касае за некоректни данни за идентификация на ППС въведени в ИС, по смисъла на чл. 148, ал. 10, т. 9 от ЗДвП.

В тази връзка, независимо дали се касае за извършена проверка на едно и също ППС и за отразяване на стария регистрационен номер на същото, след като към момента на извършване на проверката същото е имало нов регистрационен номер, отразяването в протокола за проверка на стария регистрационен номер представлява въвеждане на некоректни данни за идентификация на пътното превозно средство, представено на преглед, в информационната система по чл. 147.

Неточното въвеждане на данните за идентификация на ППС, дори и когато се дължи на техническа грешка, също изпълва хипотезата на нормата, послужила като правно основание за издаване на оспорената заповед. Това е така, тъй като законът не държи сметка за наличието на умисъл при въвеждането на некоректните данни за идентификация на пътното превозно средство, представено на преглед. Законът също така не държи сметка и относно резултата от допуснатото нарушение, както и настъпването на вреди, доколкото се презюмира, че по пътищата, отворени за обществено ползване, е допуснато да се движи ППС, което не разполага с удостоверение за техническа изправност.

Видно от приетото като доказателство по делото Ръководство за работа с информационна система за електронно регистриране на извършените периодични

прегледи на ППС, използвана към момента на констатираните неточности в пункта за технически преглед, в който е работил оспорващият, данните за идентификация на ППС, подлежащи на въвеждане в системата са: регистрационен номер, номер на документ за регистрация, идентификатор на първия собственик и неговите имена и данни на водача, представил ППС на преглед. Следователно, допуснатите неточности в процесния протокол /регистрационен номер на превозното средство/ е от категорията данни за идентификация на ППС, подлежащи на вписване. В т. 5.5 от Ръководството за работа изрично е посочено, че проверката на данните протича по два начина, в зависимост от това дали при извършване на техническия преглед са получени данни за регистрация на ППС от МВР.

Независимо от това, във всички режими на работа на системата – с или без автоматизиран обмен, е въведено задължение за председателя на комисията да провери коректността на данните и при необходимост да ги коригира, където системата позволява това. Видно от т. 5.5.1 от Ръководството, при автоматична проверка на данните за регистрация от МВР, получените данни са без опция за корекция от страна на председателя. Дори и в този случай обаче, председателят на комисията следва да извърши проверка на генерираните данни и при констатирано разминаване на данните за ППС, получени от регистъра на МВР и направената в контролно-технически пункт идентификация на ППС, ако разминаването не се дължи на техническа грешка, следва да се извърши промяна на данните в съответните структурни звена на отдел „Пътна полиция“, като се прекрати прегледът и собственикът се върне за нужната корекция на данните. При техническа невъзможност за обмен от регистъра на МВР, данните, идентифициращи ППС, се въвеждат ръчно от председателя на комисията. В този случай, системата извършва проверка на въведените данни спрямо вида и категорията МПС, като при грешка некоректните полета се маркират в жълто. В този случай са налице две възможности - или да се откаже и коригира грешката, или да се продължи.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира оспорената заповед за законосъобразен административен акт, по отношение на който не е налице някое от отменителните основания по чл. 146 от АПК. Това обуславя неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, следва да бъде уважена, като размерът му следва да бъде определен в размер на 100 /сто/ лева, на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37 от ЗПП във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ във връзка с чл. 144 от АПК, с оглед на фактическата и правна сложност на делото.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 29-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. А. М. против Заповед № РД-01-1078/23. 12. 2019 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация".

ОСЪЖДА В. А. М. да заплати на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен

съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: