

# Протокол

№

гр. София, 28.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 28.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **9039** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. В. Х. – редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ управител на НЗОК - редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба.

ДОКЛАДВА административна преписка.

ДОКЛАДАВ писмен отговор от 24.10.2019 г. от процесуалния представител на ответника.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. С оглед писмения отговор и представената преписка имам доказателствени искания. Моля на основание чл. 190 от ГПК вр. чл. 170, ал. 2 от АПК да задължите ответника да представи в пълнота, не така цитирани, както те са го направили, писмата и становищата от експертите. Представени са цитати от тях, но не и бланката. Представени са бланкетни заявления

и въпроси към експертите от съответната комисия, а същите са дали отговор, попълвайки също бланкетна форма, като към тях е отправено запитване относно операция за поставяне на вътречерепна помпа, докато жалбоподателят ми е подал заявление, че има нужда от подмяна на батерията, тъй като вече има поставена такава помпа, а не от такава операция за каквато НЗОК е изпратило становище към експертите и тъй като в административната преписка липсва в пълната кореспонденцията между съответните експерти и Комисията, считам, че същите трябва да бъдат представени от ответника.

Моля да бъде допуснат до разпит лекуващият лекар на жалбоподателя доц. Доктор К. М., който работи в УМБАЛ „С. И. Р.“, Клиника по неврохирургия. Същото смятам, че е необходимо и относимо по делото, тъй като доц. М. от дълги години следи състоянието на жалбоподателя, работи в клиника, която също е изразила експертно становище по административната преписка и именно той е насочил жалбоподателя към подмяна на батерията на помпата в чужбина с аргумент, че тази помпа бидейки имплантируемо медицинско изделие, за подмяната на нейната батерия и за осъществяване на съответната интервенция е необходима специална техника, с каквато разполага единствено той в лично качество, но е и кое да е лечебно заведение в страната. Това е някакъв специален софтуер, което дава възможност на това имплантируемо медицинско изделие да изпомпва лекарство през определен период от време. Считам, че допускането на разпит на лекуващия лекар на жалбоподателя е от съществено значение с оглед депозираното от него в последствие заявление за предварително разрешение за смяна на батерията на съответната помпа в чужбина. Моля също така на основание чл. 171 от АПК да бъдат разпитани проф. д-р Т. Е., началник на клиниката по неврохирургия във ВМА. Същият е дал своето становище, което ответникът избирателно, вероятно и тенденциозно е цитирал, че помпи като процесната се поставят в клиники в страната с добра ефективност. Още веднъж отбелязвам, че не става въпрос за поставяне, а за смяна на батерия на вече поставена помпа, за която е необходим софтуер. Също така смятам, че професор Е. трябва да бъде разпитан в периода 2013 г., когато за пръв път на жалбоподателя е поставена такава помпа, а през 2019 г. в управляваната от него водеща клиника по неврохирургия колко такива процедури са извършени, ако са извършени изобщо, колко са покрити от бюджета, по каква клинична пътека и на колко от тях медицинския консуматив помпата и батерията към нея се покрива от бюджета на НЗОК.

Моля на същото право основание да бъде допуснат до разпит доц. д-р В. К., началник на клиниката по неврохирургия към УМБАЛ „Св. И. Р.“, тъй като считам, че е налице остро противоречие между представеното с жалбата негово становище и становището му изразено към Експертната комисия към НЗОК. Двете становища са дадени с разлика в периода 3 седмици и допускаме, че противоречието относно необходимостта за лечение на жалбоподателя в чужбина идва от неправилните указания, дадени от НЗОК и неправилно зададените въпроси на експертния съвет.

Моля на основание чл. 190 от ГПК да задължите ответника да представи отчет за период 2013 - 2019 г. колко операции по поставяне на интрекраниална баклофенова помпа са извършени в страна и колко манипулации по подмяна на батериите на същите са извършени, по коя клинична пътека и в кои клиники.

Моля да задължите ответника да представи пълен списък с утвърдените за заплащане по реда на Закона за здравно осигуряване от НЗОК медицински изделия, които касата

покрива, както в условия на болнична, така и в условия на извънболнична помощ. Същото е необходимо с оглед факта, че от публичните решения на касата е видно, че за периода 2013-2019 медицинско изделие, като интрекраниална баклофенова помпа никога не е била приемана в списъците с медицински изделия, които биват покривани от НЗОК. На този етап нямаме други искания. С оглед тези документи бихме поискали СМЕ.

Юрк. А. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Преписката е в пълнота. Поддържам писмения отговор. Писмо изх. № Е 112-01-40/18.06.2019 г. е писмото, с което ние отправяме исканията си до четиримата членове на Експертни съвети, съответно в него е написан един стандартен текст. Към него задължително се прилагат всички документи, съпътстващи медицинското състояние, които са приложени от заявителя, включително и офертата от здравното заведение. Твърдението на колегата относно някаква оценка от наша страна относно това каква е диагнозата или какво трябва да се смени не присъства в това писмо. Не знам от къде е изваден този извод от процесуалния представител на жалбоподател, но няма такова твърдение и като цяло ние никога не уточняваме диагнози. Становищата, които са дадени от четиримата консултанти ясно е посочено, че става въпрос за медицинско изделие баклофенова помпа, а това което колегата коментира може би е извадка от становищата, която ние сме заложили в решението, където сме цитирали част от становищата, но самите становища са приложени към преписката и не мисля, че е необходимо да се цитират в самото решение от край до край. Основните мотиви, които са заложили в тях ние сме ползвали, за да може да се произнесем.

Искането за разпит на лекуващия лекар на жалбоподателя намирам за неотнормено, тъй като говорим за индивидуален административен акт, който е издаден въз основа на становища на членове на Експертни съвети, определени със заповед на министъра на здравеопазването. Не оспорваме заболяването на господин Х., нито необходимостта от поставянето на тази помпа, коментира се през цялото време това лечение. От двамата консултанти доц. д-р В. К. и проф. д-р Т. Е. имаме становища. Относно искането да се представи справка от 2013 до 2019 г. колко операции са били провеждани на територията на страната считам, че е изцяло ирелевантно към настоящия момент, тъй като ние не провеждаме разследване на операциите, а ползваме становищата такива, каквито са ни дадени в пълнота и те се припокриват в пълнота. Относно искането да се представи справка относно това колко баклофенови помпи има поставени на територията на страната, искам да уточня, че НЗОК може да предоставя информация само когато има болнично заведение сключило договор с касата. С оглед баклофеновата помпа и изпълнението на такива като операции ние не можем да дадем такава статистика, защото тя ще бъде напълно неясна и по никакъв начин не допринася за изясняване на обстановката дали за това лице в подходящия момент ще му бъде сменена точно в същия срок и със същия резултат, дори да има проведени такива операции. Именно за това служат консултантите. Тази статистика до никъде няма да доведе. Това е специфично заболяване с оглед на това, че се търси изобщо лечение на вън. Не мисля, че някой оспорва това. Относно справките от НЗКО, всички те са налични на сайта на НЗОК – списъка на медицинските изделия, какво включва, от кога до кога, публична е информацията, колегата може сам да се сдобие с нея. Считам, че допускането на СМЕ не би довело до яснота на нито един от факторите, които колегата цели да формулира. Смяната на батериите се извършват на

територията на Република България. Дотук не виждам необходимост от СМЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за прилагане по делото на писмото, с което са изискани становища от съответните специалисти и представяне по делото на техните становища в цялост, тъй като видно от административната преписка по делото е представено както писмото, с което е изискано становище от медицинските специалисти, така и техните становища в цялост.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на двама от медицинските специалисти, дали становища в административното производство, тъй като съдът счита, че същите вече са представили своето становище, като експерти по делото и не е необходимо установяване на тяхното становище чрез разпит на същите в съдебното заседание.

ДОПУСКА по искане на жалбоподателя до разпит при режим на довеждане доц. д-р К. М., лекуващ лекар на жалбоподателя.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на жалбоподателя, тъй като счита същите за неотнормими към предмета на спора.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да формулира задачи за допускане на СМЕ с оглед на изложените от него твърдения в жалбата за незаконосъобразност на поставеното решение в частта, касаеща възможността за поставяне на медицинското изделие в България при спазване на изискванията на Регламент № 883/ 2004 г.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.12.2019 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: