

Протокол

№

гр. София, 20.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 20.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **5791** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.39 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Г. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Д. с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ГДИН - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Ш. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА призовка до свидетеля А. Т. Н., върната в цялост с отбелязване, че на посочения адрес в [населено място], [улица] няма такъв номер.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка за постоянен и настоящ адрес на същото лице съгласно, която постоянния и настоящ адрес на А. Т. Н. е [населено място], [улица].

СЪДЪТ ДОКЛАДВА призовка до свидетеля А. Т. Н., върната в цялост от адреса в [населено място], [улица] с отбелязване, че по данни на сем. И. от същия адрес, на този адрес няма такова лице.

АДВ. Д. – По данни от моята доверителка знам, че свидетелят Н. е уведомен за днешното съдебно заседание и същия пътувал към Съдебната палата, но по неизвестни за мен причини все още го няма. Държим на разпита. Не възразявам да се

разпита междувременно свидетелят на ответната страна.

ЮРК. Ш. – Водя допуснатия ни свидетел, който се намира в момента извън залата и държим да бъде разпитан.

СЪДЪТ въведе свидетелят допуснат на ответната страна.

СНЕМА самоличността му:

Р. В. П. – 42 г., неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Работя в затвора в [населено място] дол от 1993 г. Познавам жалбоподателката. От 1 г. и 8 мес. съм началник група „Надзор на охранителна дейност“. Запознат съм със случая, който стана с жалбоподателката. Мисля, че беше на 05.04.2012 г., някъде след обяд. Спомням си датата, тъй като тогава имаше занятие с личния състав на затвора по отношение на теоретико-практическа дейност и стрелба. Аз водех тези занятия и затова си спомням тази дата. Доколкото си спомням жалбоподателката не присъстваше на тази дата, тъй като беше в дежурство. Тези занятия бяха в затвора по отношение на теоретичната част до 11.00 ч., след което имаше и практическа част в 3О в С.. Практическата част приключи около 14.00 ч. и около 14.15 бях в затвора. Отидох в канцеларията и мисля, че половин час след като се прибрах дойдоха оперативните работници обслужващи местата за лишаване от свобода. От тях разбрах, че е извършена кражба от канцеларията на инспектор К. Г.. Оперативните работници казаха, че липсват около 40 лева, не съм сигурен за сумата, след което започна процедурата. Извикаха хората, които имаха достъп до тази канцелария. След това извикаха г-жа Д. и аз вече не присъствах там. За деня там имат право да влизат дежурният главен надзирател, командирът на отделение, технически сътрудник по надзор на охранителна техника, аз - н-к група НОД, зам. началник по режим и НОД и началникът на затвора. Не мога да кажа дали един по един ги викаха или всичките наведнъж. След като извикаха лицата, аз напуснах канцеларията. Като приключи всичко видях, че госпожа Д. отиде в полицията. Централен пост 15 се намира на 1 етаж. В администрацията на затвора. Достъпът там е ограничен, като се влиза в един коридор с дължина около 6-7 метра, като веднага при влизането в началото на коридора в дясно е канцеларията на инсп. Г., а в дъното на коридора е централният пост 15. Запознат съм с обясненията на г-жа Д., дадени на 05.04.2012 г. в качеството си на член на дисциплинарната комисия, провела дисциплинарното производство. Доколкото ми е известно не са снемани обяснения в затвора. Не мога да кажа къде са давани тези обяснения. Всички материали, които се гледаха бяха изискани надлежно и бяха представени от оперативните работници. Бяха изискани в хода на дисциплинарното производство.

ВЪПРОС НА ЮРК. Ш. – Моля свидетелят да посочи дали на жалбоподателката Д. е оказван натиск при даването на обяснения?

АДВ. Д. – Възразявам срещу така поставения въпрос, тъй като свидетелят вече заяви, че не е присъствал при даването на обяснения от жалбоподателката.

СЪДЪТ, като взе предвид, че действително свидетелят заяви, че не е присъствал при даването на обяснения от жалбоподателката на 05.4.2012 г., поради което не може да има впечатления дали по отношение на същата е оказван някакъв натиск, счита така поставения въпрос на свидетеля за недопустим, поради липсата на преки впечатления от същия, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА така поставения от юрк. Ш. въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ – Не ми е известно да е оказван някакъв натиск на жалбоподателката при даването на обяснения от нейна страна, вкл. такъв натиск не е осъществяван и от моя страна.

В хода на дисциплинарното производство участвах при прегледа от записите на охранителните камери. Конкретно камерата, касаеща входа на канцеларията на инспектор К. Г.. От записите видях, че г-жа Д. излиза на входната врата, през която се влиза в коридора и говори с някой и се вижда с кой говори, но не си спомням кое е това лице. Също така не си спомням и кои лица са влизали. Не сме установили да са влизали други лица в канцеларията на г-н Г..

Конкретно не мога да кажа кой е влизал. От записите, които гледахме нямаше друг човек, който да влиза в коридора. Само за г-жа Д. на входа на коридора. Г-жа Д. обслужва пост 15 и от този коридор се влиза на нейното работно място. Една от липсващите банкноти се оказа в мен на този ден. В началото на работния ден не съм харчил пари в затвора. След приключване на занятията като се прибрах в 14.15 ч. минах през барчето на затвора, откъдето си купих кутия цигари, бутилка минерална вода и едно кафе, като пазарувах с банкнота от 20 лева. Рестото ми беше една банкнота 10, една 2 и някакви монети. В хода на дисциплинарното производство не сме проверили дали г-жа Д. е пазарувала в барчето на затвора и колко пъти.

СЪДЪТ, като взе предвид, че по делото са налице писмени обяснения от жалбоподателката Д. с вх. № от 16.05.12 г., т.е. налице са писмени доказателства за обстоятелствата, които се иска да се установят със свидетелски показания, счита поставения въпрос на адв. Д. за недопустим, поради което

НЕ ДОПУСКА така поставения въпрос дали са изискани писмени обяснения от жалбоподателката в хода на дисциплинарното производство.

СВИДЕТЕЛЯТ – Жалбоподателката не изрази категорично мнение по отношение на своята вина в рамките на дисциплинарното производство. По време на дисциплинарното производство жалбоподателката беше извикана при комисията, която водеше това производство и ѝ беше дадена възможност устно да изрази това становище, но не мога да си спомня какво стана в тази връзка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА лично – Заявявам, че се отказвам от разпита на допуснатия ми свидетел.

АДВ. Д. – Нямам други искания за доказателства. Представям списък на разноските.

ЮРК. Ш. – Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ, като взе предвид, че жалбоподателката се отказва от допуснатия ѝ свидетел и с оглед на неговата липса в днешното съдебно заседание счита, че същия следва да бъде заличен от списъка за призоваване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като свидетел по настоящото дело А. Т. Н..

С оглед липсата на доказателствени искания, съдът счита делото за изяснено от

фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да постановите съдебен акт по силата, на който да отмените като незаконосъобразна оспорената заповед и ни присъдите извършените по делото разноски. В тежест на административнонаказващия орган в настоящото производство е да докаже по безспорен и несъмнен начин извършеното дисциплинарно нарушение от доверителката ми. Това в настоящото производство не бе сторено с допустимите от закона доказателства и доказателствени средства. Подробни съображения съм изложил в писмена защита, която представям с копие за ответната страна. Претендирам направените разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА лично – Присъединявам се към казаното от моя адвокат.

ЮРК. Ш. – Моля да оставите жалбата без уважение. Считам, че заповедта е правилна и законосъобразна. Оспорения акт е издаден от компетентен орган в законоустановената форма, при спазване на административнопроизводствените правила, в частност правилата за дисциплинарно производство. В случай, че жалбата бъде оставена без уважение, претендирам разноски юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Подробни съображения излагам в писмени бележки, с копие за жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: