

Протокол

№

гр. София, 12.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2722** по описа за
2023 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

КАСАТОРЪТ „Милете“ ЕООД - редовно призован, се представлява от
адв. А. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция „Инспекция по труда“ - редовно призован, се
представява от юрк.С., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована се представлява от прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв.С. - Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

Юрк.С. – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.С. - Считавам решението на СРС за неправилно и незаконосъобразно.
Първоинстанционният съд неправилно намира за установено наличието на трудово
правоотношение, позовавайки се на обстоятелствата, посочени в НП и от
свидетелските показания на свидетеля - инспекторът по труда. Следва да се държи

сметка, че всички лица, които се занимават с производство в хранително-вкусовата индустрия са длъжни да носят специални дрехи за незамърсяване на продукцията. Както беше обяснено пред СРС, лицето се е намирало в предприятието, защото там е било възложено постигане на договорения резултат, а именно изработката на 560 шоколадови десерта. По отношение на обстоятелството, че лицето собственооръчно е подписало декларацията, да, по това обстоятелство не се спори. Спори се по разбирането на съдържанието. СРС не е обсъдил показанията на свид. Р. – тя свидетелства за начина, по който е извършена проверката, как полицаите влизат в цеха с голяма сила, което е нормално да изплаши хората, които са вътре в цеха. От решението на СРС се установява, че е невъзможно наличието на граждански договор между предприятие и ФЛ. От доказателствата се вижда, че става въпрос за граждански отношения и за постигане на конкретен резултат. Лицето не е било в трудово-правни отношения, лицето не се е подчинявало общо на указанията на твърдения работодател. Лицето е имало задача да постигне определения резултат – как, кога и при какви условия, зависи изцяло от него. Моля да отмените решението в неговата цялост и да постановите друго, с което да отмените обжалваното НП. Правя възражение за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение.

Юрк.С. – Моля да оставите без уважение касационната жалба. Считам, че решението на СРС е валидно и правилно. Изцяло споделям изводите на съда, че се касае за предоставяне на работна сила и отношенията следва да бъдат уредени само като трудови правоотношения. Съдът се е произнесъл, че жалбоподателят е осъществил състава на нарушението и следва да бъде ангажирана неговата административно наказателна отговорност. Не са налице касационни основания. Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност, на претендиращото от страна на касатора, възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Намирам, че подадената касационна жалба е неоснователна и недоказана. Въззивното съдебно решение и НП намирам за правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе със съдебно решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: