

РЕШЕНИЕ

№ 6728

гр. София, 07.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3288** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156-161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „Гама Домейн“ ЕООД (предишно наименование „Ел Джи Груп 07“ ЕООД) срещу РА №Р-22002221006091-091-001/16.09.2022г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №2008/20.12.2022г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

В жалбата се твърди, че в хода на ревизията са допуснати съществени нарушения на правилата и основните принципи на ДОПК, в следствие на което не е установена обективната истина, направени са погрешни фактически изводи, а въз основа на тях е неправилно приложен материалния данъчен закон при извършеното облагане по ЗКПО и ЗДДС. Необосновани са твърденията, относно сделки с контрагентите, за които се твърди, че са нереални, тъй като на ревизиращия екип са представени всички доказателства, които законът вменява на ГАМА ДОМЕЙН ЕООД да съхранява и представя при контролни производства. При ревизията е установена пълна договорна документация, протоколи за приемане, фактури и документи за плащанията. Неоткриването на доставчик 4, 5 и дори 6 години след извършване на съответните доставки е доказателство единствено за това, че той не е изпълнил задълженията си за осигуряване на лице за контакт на адреса си или за регистриране на нов адрес в случай на промяна. Такива обстоятелства нямат връзка с доставките, извършени години по-рано. Най- същественото доказателство за извършените строителни дейности и за доставените мебели е тяхното наличие. Проверка за него, включително

и с помощта на техническа експертиза, обаче не е извършена от ревизията. Необосновани са аргументите на ревизиращия екип и по отношение на кадровата обезпеченост. Ревизиращите служители не са проверили и присъединили по преписката служебно достъпната им информация за спорните доставки.

Неотносими към правото на данъчен кредит са твърденията за липса на наети работници по трудов договор при някои от доставчиците. Жалбоподателят цитира практика на СЕС по съединени дела С-80/2011 и С-142/2011, като счита за неправомерно вменяването в тежест на ревизираното лице да събира и представя доказателства относно материалната и кадрова обезпеченост на доставчиците си.

В частта по ЗКПО напълно необосновано се увеличава финансовия резултат на дружеството на основание чл. 16 от ЗКПО, като се препраща към аргументите по ЗДДС. В случая резултата от сделките е налице и същите са сключени при пазарни цени. След като дружеството е получило договореното при цени, които не се отклоняват от пазарните не може да е налице обстоятелство по чл. 16 от ЗКПО. Неоснователни са и твърденията за липса на документална обосновааност на оспорените разходи по чл. 26 от ЗКПО.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Ж., който поддържа жалбата, претендира присъждане на направените разноски по делото в размер на 3309 лева по представен списък. Постъпили са писмени бележки. Ответникът - Директорът на Дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП се представлява от юрк. Б., оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Производството по издаване на обжалвания РА е започнало въз основа на ЗВР от 29.10.2021г. за определяне на задълженията на „Гама Домейн“ ЕООД по ЗДДС за периодите: от 01.10.2016г. до 30.11.2016г., от 01.01.2017г. до 31.03.2017г., от 01.07.2017г. до 31.12.2017г., от 01.06.2018г. до 30.06.2018г. и от 01.08.2018г. до 30.09.2018г., както и за корпоративен данък за 2016г. и 2017г. Със Заповеди за изменение на ЗВР от 25.02.2022г. и от 23.03.2022г. е продължен срокът за извършване на ревизията до 25.03.2022г., съответно до 27.04.2022г. Е. М. С. е определена да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и чл. 119, ал. 2 от ДОПК със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002221006091-092-001 от 10.06.2022 г., връчен по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК на 09.07.2022г. С Решение №Р-22002221006091-098-001 от 28.06.2022г. преписката е иззета от Е. М. С., поради прекратяване на функциите на компетентен орган на същата, като разглеждането и решаването на преписката е възложено на Х. Б. М.. Последният е определен да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и чл. 119, ал. 2 от ДОПК със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

Ревизията приключва с РА №Р-22002221006091-091-001/16.09.2022 г., издаден на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК от Х. Б. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Р. Т. З., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.–ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 02.10.2022г.

С РА на дружеството са установени допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 37 175,74 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 19 462,95 лв. Корекцията произтича от непризнатото право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС по фактури, издадени от следните доставчици: „СТОЕВ СТРОЙ 2016“ ЕООД; „ПРО ЕСТЕЙТ“ ЕООД; „ОРИОН ПРОПЪРТИС“ ЕООД; „ТЕРА СЪРВИЗ“ ЕООД; „РАНГЕЛОВ К.А.“ ЕООД; „КИ-КОМЕРС 2017“ ООД; „ОТИКОНС“ ЕООД; „ЮЛИКОС 11“ ЕООД; „РЕКЛАМНА КЪЩА АБС“ ЕООД; „БАЙК КОМЕРС-52“ ЕООД; „ЛЕО ЕКСПРЕС 06“ ЕООД. С обжалвания акт на дружеството са установени и допълнителни задължения за корпоративен данък за 2016г. и 2017г. в размер на 2 220,73 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 1 005,58 лв., произтичащи от преобразуване на декларирания от лицето счетоводен финансов резултат по реда на чл. 26, т. 2 от ЗКПО с отчетените от „ЕЛ ДЖИ ГРУП 07“ ЕООД разходи през 2016г. и 2017г. по фактурите, издадени от „СТОЕВ СТРОЙ 2016“ ЕООД; „ПРО ЕСТЕЙТ“ ЕООД; „ОРИОН ПРОПЪРТИС“ ЕООД; „ТЕРА СЪРВИЗ“ ЕООД; „РАНГЕЛОВ К.А.“ ЕООД; „КИ-КОМЕРС 2017“ ООД; „ЮЛИКОС 11“ ЕООД; „РЕКЛАМНА КЪЩА АБС“ ЕООД и „БАЙК КОМЕРС-52“ ЕООД.

Процесната ревизия е втора за посочените периоди и видове задължения, възложена по реда на чл. 155, ал. 4 от ДОПК, във връзка с Решение №1623/19.10.2021г. на директора на дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП, с което са отменени, определените с предходния РА №Р-22221718008237-091-001 от 31.12.2020г., задължения по ЗДДС за данъчни периоди: м. 10.2016г., м. 11.2016г., от м. 01.2017г. до м. 03.2017г., от м. 07.2017г. до м. 12.2017г., м. 06.2018г., м. 08.2018г. и м. 09.2018г., както и в частта на установения резултат по ЗКПО за 2016г. и 2017г.

В хода на предходното ревизионно производство е установено, че дружеството е регистрирано с основен предмет на дейност добив на природни богатства, транспорт и търговия с природни богатства, администриране и координация на дейности по управление на отпадъци, консултантска и търговска дейност, свързани с дейности по управление на отпадъци, строителство, търговия с всякакви стоки, реклама, транспорт, консултантска дейност и други. Органите по приходите са констатирани, че през ревизираните данъчни периоди приходите на „ГАМА ДОМЕЙН“ ЕООД са основно от получен наем от „НООРО“ АД.

С цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за определяне на данъчните задължения на ревизираното дружество и обезпечаване на необходимите доказателства от ревизиращите са извършени редица процесуални действия, които са подробно описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22002221006091-040-001 от 03.12.2021 г., с което от дружеството е изискано да представи търговска и счетоводна документация, свързана с осъществяваната дейност през ревизирания период, в това число: оборотни ведомости, хронологии на счетоводни сметки, банкови извлечения и бордера, информация за начина на финансиране на дружеството, притежавани лицензи и разрешителни. От „ЕЛ ДЖИ ГРУП 07“ ЕООД са изискани и доказателства релевантни за установяване на реалността на доставките, фактурирани от „СТОЕВ СТРОЙ 2016“ ЕООД; „ПРО ЕСТЕЙТ“ ЕООД; „ОРИОН ПРОПЪРТИС“ ЕООД; „ТЕРА СЪРВИЗ“

ЕООД; „РАНГЕЛОВ К.А.“ ЕООД; „КИ-КОМЕРС 2017“ ООД; „ОТИКОНС“ ЕООД; „ЮЛИКОС 11“ ЕООД; „РЕКЛАМНА КЪЩА АБС“ ЕООД; „БАЙК КОМЕРС-52“ ЕООД; „ЛЕО ЕКСПРЕС 06“ ЕООД. Представените от жалбоподателя доказателства са подробно описани в констативната част на РД.

На 10.02.2022 г. органите по приходите са извършили и посещение в офиса на „ЕФ ТИ ЕЙ АДВАЙЗЪРС 2012“ ЕООД /дружеството, обслужващо счетоводно ревизираното лице/, където са прегледали първичните и вторични документи на „ГАМА ДОМЕЙН“ ЕООД за ревизираните данъчни периоди.

С Протокол №Р-22002221006091-П.-001/01.06.2022г. са приобщени и доказателствата, събрани в хода на предходното ревизионно производство, приключило с издаването на РА №Р-22221718008237-091-001/31.12.2020 г.

На основание чл. 45 от ДОПК, са инициирани насрещни проверки на горесцитираните доставчици на дружеството и са извършени справки за относими за тях обстоятелства по данни от информационния масив на НАП. Установените факти са отразени в протоколи за извършени насрещни проверки, подробно описани на страници от 16 до 56 от РД.

За целите на проверките са изготвени ИПДПОЗЛ до всяко от изброените по горе дружества, връчени по реда на чл. 32 от ДОПК, чрез прилагане към данъчното досие, с изключение на искането до „ОРИОН ПРОПЪРТИС“ ЕООД, което не е връчено поради липса на лице с представителна власт /управителят на дружеството е починал/. В указания от органите по приходите срок документи и писмени обяснения не са представени от нито един от доставчиците.

В хода на горесцитираните насрещни проверки ревизиращите са извършили и проверки в информационния масив на НАП за относими за доставчиците обстоятелства. Установено е, че всички дружества са с прекратена регистрация по ЗДДС при установени обстоятелства по реда на чл. 176 от закона. Посочено е също, че за периодите на фактуриране на спорните доставки от горесцитираните дружествата, с изключение на „СТОЕВ СТРОЙ 2016“ ЕООД, „ПРО ЕСТЕЙТ“ ЕООД, „ЮЛИКОС 11“ ЕООД и „ЛЕО ЕКСПРЕС 06“ ЕООД, не са подавани декларации по чл. 92 от Закона за корпоративно подоходно облагане /ЗКПО/, съответно не са декларирани приходи от продажбата на услуги към „ГАМА ДОМЕЙН“ ЕООД.

Относно кадровата, материалната и техническата обезпеченост на процесните дружества, да извършат спорните доставки, от органите по приходите е прието, че същата не е доказана. Така за всички дружествата, с изключение на „СТОЕВ СТРОЙ 2016“ ЕООД; „ОРИОН ПРОПЪРТИС“ ЕООД; „ТЕРА СЪРВИЗ“ ЕООД; „ОТИКОНС“ ЕООД и „БАЙК КОМЕРС-52“ ЕООД е установена кадрова обезпеченост, но от ревизиращите е изтъкнато, че за процесните лица не са ангажирани доказателства, удостоверяващи тяхната квалификация и професионална компетентност. Посочено е също така, че от горесцитираните дружества не са подавани данни с декларации образец 1 и б, съответно не са начислявани данъци и задължителни-осигурителни вноски. Изложени са и аргументи, че декларираните от спорните доставчици дейности са коренно различни от фактурираните на „ГАМА ДОМЕЙН“ ЕООД услуги, както и че в информационния масив на НАП липсват данни за притежавани от тях активи.

В хода на ревизията органите по приходите са изискали документи от значение за установяване на реалността на сделките и от жалбоподателя, в качеството му на страна по фактурираните доставки. Задълженото лице е представило копия от

спорните фактури, придружени с фискални бонове /с изключение на доставките, фактурирани от „СТОЕВ СТРОЙ 2016“ ЕООД; „ПРО ЕСТЕЙТ“ ЕООД и част от фактурите, издадени от „ОРИОН ПРОПЪРТИС“ ЕООД и „ТЕРА СЪРВИЗ“ ЕООД/, приемо-предавателни протоколи /с изключение на доставките, фактурирани от „ЮЛИКОС 11“ ЕООД и „БАЙК КОМЕРС 52“ ЕООД/ и договори /с изключение на доставките, фактурирани от „ПРО ЕСТЕЙТ“ ЕООД; „КИ-КОМЕРС 2017“ ООД, „ЮЛИКОС 11“ ЕООД и „БАЙК КОМЕРС-52“ ЕООД/. От „ГАМА ДОМЕЙН“ ЕООД са приложени и копия от счетоводни справки във връзка с осчетоводяването на процесните сделки.

Видно от представените от жалбоподателя документи, предмет на доставките по фактурите, издадени от горесцитираните дружества е, както следва:

- „СТОЕВ СТРОЙ 2016“ ЕООД - предмет на доставките са СМР услуги /премахване на стара ВиК инсталация; полагане на нови тръби; довършителни работи; премахване на стари покрития; шпакловка и замазка на санитарни помещения; лепене на плочки/;
- „ПРО ЕСТЕЙТ“ ЕООД - предмет на доставката е изработка на офис обзавеждане /заседателна маса; луксозни столове; бюра; контейнери за документи; секции за документи/
- „ОРИОН ПРОПЪРТИС“ ЕООД - предмет на доставките по три фактури е ремонт на МПС и по една фактура поддръжка и почистване на офис;
- „ТЕРА СЪРВИЗ“ ЕООД - предмет на доставките са СМР /ремонт на котелна инсталация и смяна на газов котел; проектиране и изпълнение на проект за озеленяване на офиса на „ГАМА ДОМЕЙН“ ЕООД, находящ се на адрес: [населено място], [улица]; поддръжка на тревни площи на офиса на „ГАМА ДОМЕЙН“ ЕООД, находящ се на адрес: [населено място], [улица]; премахване на стар покрив; изграждане на нова покривна конструкция; материали за изолация; материали за покриване; обшивка на покрив и улуци; шпакловка и замазка на стени и на подове; машинна мазилка; ремонт на стълбище/;
- „РАНГЕЛОВ К.А.“ ЕООД - предмет на доставката е СМР /шпакловка и замазка на стени и на подове; стена машинна мазилка-две ръце; подове машинна мазилка; полагане на хидро изолация/;
- „КИ-КОМЕРС 2017“ ООД - предмет на доставките са услуги по почистване на двор и прилежащите терени, както и СМР /цялостна подмяна и ремонт на ел. инсталация на офиса/;
- „ОТИКОНС“ ЕООД - предмет на доставките са организиране и провеждане на информационно събитие онлайн, за популяризиране на събирането на отпадъци и опазване на околната среда; изработка на рекламни материали – транспарант, информационна табела, информационни брошури, еко химикалки, еко тефтери, еко торби;
- „ЮЛИКОС 11“ ЕООД - предмет на доставките са ремонти на МПС;
- „РЕКЛАМНА КЪЩА АБС“ ЕООД - предмет на доставките е интернет реклама /информационно събитие онлайн за популяризиране на събирането на отпадъци и опазване на околната среда/;
- „БАЙК КОМЕРС-52“ ЕООД - предмет на доставките са ремонти на МПС;
- „ЛЕО ЕКСПРЕС 06“ ЕООД - предмет на доставките са СМР /частично премахване на покривката на покрива; полагане на нова покривка на покрива; ремонт на течовете на канализационната система; шпакловка и замазка на стени и на подове; машинна замазка стени и подове; премахване на стария покрив; изграждане на нова покривна

конструкция; материали за изолация; материали за покриване; обшивка на покрив и улици/ и рекламни материали /рекламни листовки; рекламни пана; дизайн и оформление/.

След анализ на събраните доказателства ревизиращите са заключили, че не се доказва реалното получаване от ревизирувания субект на посочените в спорните фактури услуги, независимо от факта, че относими доказателства са изискани по реда на ДОПК, както от ревизираното лице, така и от сочените като доставчици. Органите по приходите са посочили, че процесните доставчици не са били в състояние да осъществят спорните услуги, което се потвърждава и от установената липса на кадрова и материално-техническа обезпеченост на същите дружества. От ревизиращите са наведени и доводи, че от представените документи не може да се установи мястото на изпълнение на доставките, както и от кого и как са извършени същите. Констатирано е и че не са представени доказателства за произхода на стоките, предмет на последваща доставка към жалбоподателя, в това число и за вложените строителни материали в извършените СМР. Органите по приходите са изложили и аргументи, че от горецитираните дружества не са ангажирани документи във връзка с осчетоводяването на доставките. Установено е и че представените договори са бланкетни и същите не съдържат конкретика по отношение същността на услугите, които би следвало да бъдат предоставени на „ГАМА ДОМЕЙН“ ЕООД. В заключение е изтъкнато и обстоятелството, че липсват безспорни доказателства за извършено плащане между страните по доставките, посочени в разглежданите фактури, още повече, че в хода на ревизионното производство не са представени данни за лицата участвали в разплащанията, нито такива за мястото на което са извършени същите. Не на последно място е посочено и че при извършените проверки в информационния масив на НАП е установено, че всички доставчици са дружества с прекратена регистрация по ЗДДС при установени обстоятелства по реда на чл. 176 от закона, а част от тях не са отчетли и приходи от продажбите към „ГАМА ДОМЕЙН“ ЕООД през процесните данъчни периоди, предвид липсата на подадени ГДД по реда на чл. 92 от ЗКПО. В заключение са наведени и доводи за данъчна измама, като е прието, че в случая е налице правна привидност и зад издадените фактури не стоят реални доставки на стоки и услуги.

С оглед изложеното и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС на „ГАМА ДОМЕЙН“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 37 175,74 лв., както следва:

- за данъчен период месец октомври 2016 г. е отказан данъчен кредит в размер на 3 340,00 лв. по 2 фактури /№[ЕГН]/05.10.2016 г. и №[ЕГН]/31.10.2016 г./, издадени от „СТОЕВ СТРОЙ 2016“ ЕООД;
- за данъчен период месец ноември 2016 г. е отказан данъчен кредит в размер на 3 100,00 лв. по 2 фактури /№[ЕГН]/07.11.2016 г. и №[ЕГН]/18.11.2016 г./, издадени от „ПРО ЕСТЕЙТ“ ЕООД;
- за данъчни периоди месец ноември 2016 г. и месец януари 2017 г. е отказан данъчен кредит в размер на 5 440,00 по 4 фактури, издадени от „ОРИОН ПРОПЪРТИС“ ЕООД;
- за данъчни периоди от месец януари 2017 г. до месец март 2017 г. е отказан данъчен кредит в размер на 7 170,00 лв. по 5 фактури, издадени от „ТЕРА СЪРВИЗ“ ЕООД;
- за данъчен период месец юли 2017 г. е отказан данъчен кредит в размер на 1 166,00 лв. по фактура №[ЕГН]/31.07.2017 г., издадена от „РАНГЕЛОВ К.А.“ ЕООД;
- за данъчни периоди месец септември 2017 г. и месец октомври 2017 г. е отказан данъчен кредит в размер на 1 841,67 лв. по 2 фактури /№[ЕГН]/29.09.2017 г. и №[ЕГН]/28.10.2017 г./, издадени от „КИ-КОМЕРС 2017“ ООД;

- за данъчен период месец септември 2018 г. е отказан данъчен кредит в размер на 2 400,00 лв. по 3 фактури, издадени от „ОТИКОНС“ ЕООД;

- за данъчни периоди месец юли 2017 г. и месец август 2017 г. е отказан данъчен кредит в размер на 1 630,74 лв. по 2 фактури /№[ЕГН]/31.07.2017 г. и №[ЕГН]/31.08.2017 г./, издадени от „ЮЛИКОС 11“ ЕООД;

- за данъчни периоди месец март 2017 г. и месец юни 2017 г. е отказан данъчен кредит в размер на 3 310,00 лв. по 2 фактури /№[ЕГН]/23.03.2017 г. и №[ЕГН]/30.06.2017 г./, издадени от „РЕКЛАМНА КЪЩА АБС“ ЕООД;

- за данъчни периоди месец ноември 2017 г. и месец декември 2017 г. е отказан данъчен кредит в размер на 2 624,17 лв. по 2 фактури /№[ЕГН]/30.11.2017 г. и №[ЕГН]/28.12.2017 г./, издадени от „БАЙК КОМЕРС-52“ ЕООД;

- за данъчни периоди месец юни 2018 г. и месец август 2018 г. е отказан данъчен кредит в размер на 5 153,16 лв. по 4 фактури, издадени от „ЛЕО ЕКСПРЕС 06“ ЕООД.

Въз основа на фактите и обстоятелствата, установени в частта на облагането по ЗДДС и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, във връзка с чл. 10, ал. 1 от с.з., ревизиращият екип е преобразувал и счетоводния финансов резултат на ревизираното дружество за 2016 г. и 2017 г. в посока увеличение с отчетените разходи във връзка с получените фактури от „СТОЕВ СТРОЙ 2016“ ЕООД; „ОРИОН ПРОПЪРТИС“ ЕООД; „ТЕРА СЪРВИЗ“ ЕООД; „РАНГЕЛОВ К.А.“ ЕООД; „КИ-КОМЕРС 2017“ ООД; „ЮЛИКОС 11“ ЕООД; „РЕКЛАМНА КЪЩА АБС“ ЕООД и „БАЙК КОМЕРС-52“ ЕООД в размер общо на 132 612,53 лв. Също така от органите по приходите е прието, че на „ГАМА ДОМЕЙН“ ЕООД не следва да бъдат признати всички отчетени от дружеството разходи за амортизации за периода. В тази връзка е посочено, че активите, придобити от жалбоподателя по фактурите, издадени от „ПРО ЕСТЕЙТ“ ЕООД не отговарят на изискванията за амортизируеми дълготрайни активи по смисъла на Националните счетоводни стандарти за финансови отчети за малки и средни предприятия, тъй като за същите не е установена стойност на всеки отделен вид оборудване, а са заведени в състава на ДМА по обща стойност от фактурите. Така на основание чл. 54, ал. 1 от ЗКПО за 2016 г. не са признати разходи за амортизации в размер на 193,75 лв., а за 2017 г. в размер на 2 325,00 лв. В резултат на гореизложеното за 2016 г. е определен данъчен финансов резултат – данъчна загуба в размер на 8 388,53 лв., при декларирана от лицето данъчна загуба за периода в размер 45 282,28 лв. и за 2017 г. данъчна печалба в размер на 22 207,27 лв., при декларирана от лицето данъчна загуба за периода в размер на 67 234,67 лв. По делото по искане на жалбоподателя е допусната и приета Съдебно – техническа експертиза, която е следвало да отговори на въпроса: “Налице ли е резултата от фактурираните СМР, ремонт на хидроизолации и ел. инсталация, ремонт и обзавеждане на офис?” Част от извършените СМР по процесния обект са показани със снимки от вещото лице в заключението му, на Фиг.1.

Според експерта, в процесният имот са извършени фактурираните СМР - изградена е нова покривна конструкция; Покривът е обшит, като частично е премахната покривката му и е хидроизолиран с нова хидроизолация; Реновирани са уллиците на покрива. Електрическата инсталация на процесния офис е изцяло подменена - ремонтирана и функционира нормално. Извършена е замяна на поцинковъните тръби с полипропиленови, т.е. ВиК е цялостно реновирана - отстранени са течове в канализационната система и са извършени довършителни работи свързани изцяло с ВиК системата. Извършен е ремонт на офиса, както следва - Стените са машинно измазани; Същите са шпакловани; Машинно е нанесена замазка върху подовите, а след това е монтирана настилка. Останалата част от обзавеждането на офиса е складирано в сутерена на сградата (по думите на собственицата на процесния имот). Част от офис - обзавеждането е в наличност и е документирано от вещото лице -

Фиг.1 в Приложение. Извършени са ремонти по санитарните помещения на процесния офис: Премахнати са стари покрития; Освен това по процесните помещения са извършени - Замазка по подове; Шпакловка по стенни; Лепене на плочки и поставяне на санитария; Довършителни работи в санитарните помещения. Според вещото лице собствениците на процесния офис са били принудени поради лошо качество на извършените услуги да повторят някои СМР, като Ремонт на покрив, Ремонт на офис, Ремонт на канализационна система - точки А и В от „КОНСТАТИВНО-СЪОБРАЗИТЕЛНА ЧАСТ“. При проведеното оглед-обследване на 05.07.2023г. В.Л. е установило, че окончателно извършените СМР са с много добро качество.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването. Подадена е в законоустановения срок за оспорване и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Настоящият съдебен състав намира, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган и при спазване изискванията на ДОПК. РА, РД и ЗВР са подписани с електронен подпис, за действителността и автентичността на който са представени доказателства. Спазени са административно-производствените правила на ДОПК за извършване на ревизията, правилно е бил приложен и материалният закон – разпоредбите на ЗДДС и ЗКПО.

По силата на чл.6, ал.1 от ЗДДС доставка на стока е прехвърляне на правото на собственост или друго вещно право върху стока, а такава по чл.5, ал.1 от ЗДДС е всяка движима вещ. По легалното определение на чл.14, ал.1 от Директива 2006/112/ЕО доставка на стоки означава прехвърлянето на правото на разпореждане с материална вещ като собственик. Според чл.9, ал. 1 от ЗДДС доставката на услуга е всяко извършване на услуга, а според чл.24, ал.1 от Директива 2006/112/ЕО това означава всяка сделка, която не е доставка на стоки. Облагаема според чл.12, ал.1 от ЗДДС е доставката на стока или услуга, извършена от данъчно задължено лице с място на изпълнение на територията на страната. Извършаването ѝ е данъчно събитие съгласно чл.25, ал.1 от ЗДДС. Член 25, ал.2 от ЗДДС постановява, че данъчно събитие възниква на датата, на която собствеността на стоката е прехвърлена, а услугата е извършена.

Изискванията за признаване на право на приспадане на данъчен кредит са посочени в чл.68, ал.1 и ал.2 от ЗДДС, като първото от тези изисквания е наличието на реално осъществена доставка по смисъла на чл.6 и чл.9 от ЗДДС.

Съгласно чл.69, ал.1 от ЗДДС лицето има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по този закон лице, му е доставил, когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки.

На следващо място общият ред за данъчно третиране на счетоводни разходи, несвързани с дейността е предвиден в чл.26, т.1 от ЗКПО. Този вид разходи не се признават за данъчни цели и с тях се преобразува еднократно счетоводният финансов резултат за периода, в който са осчетоводени. При липса на легално определение на понятието „разходи, несвързани с дейността“ съдебната практика приема, че това са разходи, които не пораждаат последици за икономическата дейност на задълженото лице и не са пряко или косвено свързани с функционирането му като търговец. Тъй като по аргумент от разпоредбата на чл.26, т.1 от ЗКПО разходите се признават за данъчни цели само при условие, че са свързани с дейността на предприятието, на основание чл.170, ал.1 от АПК във връзка с §2 от ДР на ДОПК,

доказателствената тежест за установяване на това обстоятелство е за жалбоподателя.

Съгласно чл.26, т.2 от ЗКПО, не се признават за данъчни цели разходите, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. Според чл.10, ал.1 от ЗКПО, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. Ако се установи, че реално стоките не са били простириани, както е удостоверено във фактурите, то издадените първични счетоводни документи – фактури не отразяват вярно извършена стопанска операция. На основание чл.10, ал.1 и чл.26, т.2 от ЗКПО не следва да се признават данъчни цели счетоводно разходи по фактури, по които е отказан данъчен кредит, тъй като те се оказват документално необосновани. В този смисъл е и преобладаващата до момента практика на Върховния административен съд по идентични дела.

1. Относно установените задължения по ЗДДС:

Наличието на кумулативните условия за възникване и упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит по смисъла на чл.69 и сл. от ЗДДС, респективно отсъствието на някоя от хипотезите на чл.70 от ЗДДС, които възпрепятстват възникването му са факти от обективната действителност, наличието или липсата, на които е свързано с възникване на благоприятни последици за ревизираното лице – възникване на право на приспадане на данъчен кредит по определена фактура и приложимост на общия принцип за разпределяне на тежестта на доказване съобразно разпоредбата на чл.154, ал.1 от ГПК, вр. с § 2 от ДР на ДОПК. Според така цитираната норма всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения, което означава, че в тежест на ревизирания субект е да докаже наличието на условията за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит, съответно отсъствието на някоя от хипотезите по чл.70 от ЗДДС, като основният относим факт към приложимостта на посочените разпоредби на ЗДДС е установяване на реално осъществени доставки на стоки и/или услуги. В този смисъл е трайната практика на Съда на Европейския съюз предвид решението по дело C-152/02, в което С. приема, че за да се признае право на приспадане на данъчен кредит на получателя, следва да е доказано осъществяване на фактурираната доставка и наличие на фактура за нея.

Притежаването на данъчни фактури не е достатъчно да обоснове реалност на отразените във фактурите стопански операции. В редица свои решения Съдът на Европейския съюз (СЕС) приема, че правото на приспадане следва да се признае не само защото данъкът е вписан във фактурата. Според т.53 от Решение на С. (сега СЕС) по дело C-454/98г., това право следва да се ограничава до действително дължимите данъци, т.е. тези, отговарящи на облагаема сделка. В посочения смисъл е и приетото от СЕС в решение от 06.12.2012г. по дело C-285/11г. В т.31 от същото съдът е посочил, че за да се установи, че на основание на процесните доставки на стоки е налице правото на приспадане е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани от получателя за извършването на последващи облагаеми сделки. В т.32 е посочено: "Следва да се напомни, че в рамките на производството, образувано на основание чл.267 ДФЕС, Съдът няма компетентност да проверява, нито пък да преценява фактическите обстоятелства, свързани с делото по главното производство. Следователно запитващата юрисдикция е задължена, в съответствие с правилата за доказване, установени в националното право, да извърши глобална преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по делото"; „Ако в резултат от тази преценка се установи, че разглежданите в главното производство доставки на услуги

са реално осъществени и в следствие тези услуги са били използвани от дружеството за целите на неговите облагаеми сделки, по принцип правото на приспадане не би могло да му бъде отказано /т.33/.“ Следователно, за да се признае правото на приспадане на ДДС е необходимо услугите стоките да са реално получени и да са използвани за целите на облагаеми сделки.

Удостоверяването на доставката и нейното реално осъществяване, в случаите, когато се касае за минал период спрямо този на ревизията, следва да бъде установено след анализ на резултатите от конкретната доставка при получателя, както и при наличието на съответни доказателства при доставчика.

Анализ на документите за отделните доставчици

1. „ТЕРА СЪРВИЗ“ ЕООД- за данъчни периоди от месец януари 2017 г. до месец март 2017г. е отказан данъчен кредит в размер на 7 170,00 лв. по 5 фактури, издадени от „ТЕРА СЪРВИЗ“ ЕООД.

Представен е договор от 13.02.2017г. за ремонт на котелна инсталация и смяна на газов котел в офиса на възложителя „Ел Джи Груп 07“ ЕООД С приемно – предавателен протокол от 06.03.2017г. възложителят е приел без възражения ремонта на котелната инсталация в офиса на [улица], [населено място]. Представен е договор от 07.12.2016г. с предмет проектиране и изпълнение на проект по озеленяване на офиса на възложителя, както и приемо – предавателен протокол от 20.02.2017г., с който възложителят приема без възражение проектиране и изпълнение на проект за озеленяване на офиса в [населено място], [улица]. Представен е договор за предоставяне на услуги, с които да се поддържат тревните площи на офиса на възложителя и приемо – предавателен протокол от 22.06.2017г., с който възложителят приема без възражение извършената поддръжка на тревните площи в офиса от м. март 2017г. до месец Юни 2017г.; представен е договор от 24.11.2016г., с който изпълнителят се задължава да направи цялостен ремонт на покрива на офиса на възложителя и протокол за извършените СМР; С Договор от 15.11.2016г. изпълнителят се задължава да направи цялостен ремонт на офиса на възложителя, представен е протокол от 11.01.2017г. за извършените СМР. Всички описани договори са бланкови, различават се единствено в чл. 1 “Предмет на договора“, приемо – предавателните протоколи към тях също.

2.,„СТОЕВ СТРОЙ 2016“ ЕООД- за данъчен период месец октомври 2016 г. е отказан данъчен кредит в размер на 3 340,00 лв. по 2 фактури /№[ЕГН]/05.10.2016 г. и №[ЕГН]/31.10.2016 г./, издадени от „СТОЕВ СТРОЙ 2016“ ЕООД.

Представен е Договор от 20.07.2016г. за предоставяне на услуги – ремонт ВИК инсталация на офиса на възложителя и Протокол за извършени СМР, както и договор от 27.07.2016г. за ремонт на санитарни помещения на офиса на възложителя с протокол за извършени СМР от 13.10.2016г. Договорите и протоколите са бланкови, като тези със „Тера Сървиз“ ЕООД, различен е само чл.1 „Предмет на договора“.

3. „РЕКЛАМНА КЪЩА АБС“ ЕООД- за данъчни периоди месец март 2017 г. и месец юни 2017 г. е отказан данъчен кредит в размер на 3 310,00 лв. по 2 фактури /№[ЕГН]/23.03.2017 г. и №[ЕГН]/30.06.2017 г./, издадени от „РЕКЛАМНА КЪЩА АБС“ ЕООД. Услугите са описани във фактурите като: „он-лайн Интернет реклама, съгласно договор“ и „Реклама по договор“. Представени са договори от 01.02.2017г. и от 03.02.2017г за организиране и провеждане на рекламно – информационно събитие он-лайн за популяризиране събирането на отпадъци и опазване на околната среда“, които са с идентично съдържание, а към договорите има подписани и Приемо – предавателни протоколи, с които възложителят „приема без възражение организирането на рекламно информационно събитие за популяризиране на събирането на отпадъци и опазване на околната среда“. ППП са бланкови, идентични

с тези на другите доставчици по-горе.

4. „РАНГЕЛОВ К.А.“ ЕООД - за данъчен период месец юли 2017г. е отказан данъчен кредит в размер на 1 166,00 лв. по фактура №[ЕГН]/31.07.2017г., издадена от „РАНГЕЛОВ К.А.“ ЕООД, с предмет „ремонт на офис“, приложен е договор от 15.05.2017г. попълнен на същата бланка, както тези, описани по-горе, същото се отнася и за протокола за извършени СМР;

5. „ПРО ЕСТЕЙТ“ ЕООД - за данъчен период месец ноември 2016г. е отказан данъчен кредит в размер на 3 100,00 лв. по 2 фактури /№[ЕГН]/07.11.2016г. и №[ЕГН]/18.11.2016 г./, издадени от „ПРО ЕСТЕЙТ“ ЕООД за офис обзавеждане на обща стойност 18 600 лева с ДДС, като възложителят е приел с два отделни протокола изработката на 1 заседателна маса, 12 броя столове, 2 бюра, 2 контейнера за документи и 2 секции за документи.

6. „ОТИКОНС“ ЕООД- за данъчен период месец септември 2018 г. е отказан данъчен кредит в размер на 2 400,00 лв. по 3 фактури, издадени от „ОТИКОНС“ ЕООД. Фактурата на стойност 4200лв. е с предмет „рекламна кампания в Интернет“, приложен е бланков договор от 06.08.2018г., същият както описания по-горе, подписан с „РЕКЛАМНА КЪЩА АБС“ ЕООД, а възложителят на 19.09.2018г. „приема без възражение организирането на рекламно – информационно събитие Он-лайн за популяризирането на събирането на отпадъци и опазване на околната среда“. Втората фактура на стойност 2500лв. е за рекламни материали – брошури, тефтери, химикалки и др. Третата фактура на стойност 6000лв. е отново за организиране на рекламно събитие, като договорът от 04.07.2018г. и приемо – предавателния протокол от 28.09.2018г. към нея се различават от приложените към първата фактура само по датата.

7. „КИ-КОМЕРС 2017“ ООД- за данъчни периоди месец септември 2017 г. и месец октомври 2017 г. е отказан данъчен кредит в размер на 1 841,67 лв. по 2 фактури /№[ЕГН]/29.09.2017 г. и №[ЕГН]/28.10.2017 г./, издадени от „КИ-КОМЕРС 2017“ ООД. На същата бланка, както приложените за горните доставчици е разписан ППП за приемане „без възражения на цялостна подмяна и ремонт на електрическата инсталация на офиса“, както и втори ППП от 29.09.2017г. „относно почистване на двора и прилежащите тревни площи“ на цената от 8400лева.

8. „ЛЕО ЕКСПРЕС 06“ ЕООД- за данъчни периоди месец юни 2018 г. и месец август 2018 г. е отказан данъчен кредит в размер на 5 153,16 лв. по 4 фактури, издадени от „ЛЕО ЕКСПРЕС 06“ ЕООД. Договорът е от 04.05.2018г. за ремонт на стени, подове и тавани в офиса на възложителя; Протоколът за извършени СМР от 04.05.2018г. и от 17.05.2018г. са с идентично съдържание по отношение предмета на сметките и количеството, както протоколите с „ТЕРА СЪРВИЗ“ ЕООД от 2017г. „ЛЕО ЕКСПРЕС 06“ ЕООД е издало и фактура за изработени рекламни материали, както и още една фактура за ремонт на покрив.

9. „ОРИОН ПРОПЪРТИС“ ЕООД- за данъчни периоди месец ноември 2016 г. и месец януари 2017 г. е отказан данъчен кредит в размер на 5 440,00 по 4 фактури, издадени от „ОРИОН ПРОПЪРТИС“ ЕООД. Представен е ППП от 27.06.2017г. за поддръжка на офиса, останалите три фактури са за ремонт на МПС.

10. „ЮЛИКОС 11“ ЕООД- за данъчни периоди месец юли 2017 г. и месец август 2017г. е отказан данъчен кредит в размер на 1 630,74 лв. по 2 фактури /№[ЕГН]/31.07.2017 г. и №[ЕГН]/31.08.2017 г./, издадени от „ЮЛИКОС 11“ ЕООД. Към фактурите с предмет „ремонт на МПС“ има приложени само касови бонове.

11. „БАЙК КОМЕРС-52“ ЕООД- за данъчни периоди месец ноември 2017 г. и месец декември 2017 г. е отказан данъчен кредит в размер на 2 624,17 лв. по 2 фактури /№[ЕГН]/30.11.2017 г. и №[ЕГН]/28.12.2017 г./, издадени от „БАЙК КОМЕРС-52“ ЕООД с предмет „ремонт на МПС“. Няма придружаващи фактурите документи.

Ревизираното лице в обяснителна записка от 03.04.2019г. е декларирало, че притежава само офис на [улица] в С..

С оглед на описаните по-горе и подробно разгледани доказателства към всяка от фактурите, които са представени единствено от ревизираното лице, съдът намира, че преценката на органите по приходите за невъзникване на право на приспадане на данъчен кредит по тях се явява правилна и законосъобразна, при спазване на разпоредбите на материалния закон. Споделя се изводът на ревизиращия екип за липса на реални доставки на услуги - СМР, фактурирани от „СТОЕВ СТРОЙ 2016“ ЕООД; „ТЕРА СЪРВИЗ“ ЕООД; „РАНГЕЛОВ К.А.“ ЕООД; „КИ – КОМЕРС 2017“ ЕООД и „ЛЕО ЕКСПРЕС 06“ ЕООД, както и изработка на офис обзавеждане и поддръжка на офис. С цел доказване на реалността на същите от страна на горесцитираните дружества не са представени изисканите им по реда на ДОПК документи и писмени обяснения. Документи са ангажирани единствено от „ГАМА ДОМЕЙН“ ЕООД като същите се изразяват в копия от фактурите, издадени от горесцитираните дружества; копия от фискални бонове във връзка с извършено разплащане в брой /с изключение на „СТОЕВ СТРОЙ 2016“ ЕООД и част от фактурите, издадени от „ТЕРА СЪРВИЗ“ ЕООД/; договори /с изключение на „КИ-КОМЕРС 2017“ ЕООД/ и протоколи за предаване на резултата от извършените услуги, които са с почти идентично съдържание, като някои се различават само в съдържанието на чл.1. „Предмет на договора“, а други дори се повтарят изцяло като услугите по ремонт на покрива и ремонт на офис, които се твърди, че са извършени веднъж от „ТЕРА СЪРВИЗ“ ЕООД“ през 2017г, а на следващата година от „ЛЕО ЕКСПРЕС 06“ ЕООД.

Тези доказателства, предвид съдържанието и вида на договорите и приемо - предавателните протоколи са неубедителни за съда, като обосноваващи реално извършени доставки, такива, каквито са фактурирани. Ненамирането на доставчиците на адреса на управление и липсата на регистрирани в НАП трудови договори сами по себе си не са основание за отказ на правото на данъчен кредит, но ревизираното лице не разполага с никакви достоверни доказателства, че претендираните СМР са извършени именно от дружествата и именно в количествата, за които са издадени процесните фактури. Заключение на вещото лице по приетата СТЕ не опровергава този извод. Вещото лице единствено е описало фактурите, които е открило в кориците на делото, като за характера и количеството на твърдяните СМР е ползвало като източник договорите и ППП, като даденото заключение няма никаква експертна стойност в тази си част. Резултатът от фактурираните СМР е виден от приложения снимков материал на лист 155 от делото, като очевидно „ремонт и обзавеждане на офиса е налице“ в някаква степен, но не се доказва да е извършен нито от издателите на фактурите като доставчици, нито в описаните в ППП количества и вид, към посочените дати.

В тази връзка, като допълнителен аргумент за липсата на реално осъществяване на фактурираните доставки са обстоятелствата, че в хода на ревизионното производство не са ангажирани документи за наличието на кадрова и материално-техническа обезпеченост за доставчиците, така и такива относно вложените материали при извършването на СМР. Представените бланкови договори за извършване на СМР, както и тези за други услуги не предвиждат клаузи за неустойки, а приемането е извършвано винаги „без възражения“, което поставя под съмнение извода на вещото лице, че поради лошото качество някои от извършените услуги са били повторени. Косвена индиция за липсата на реалност на доставките е установеното, че дружествата са със служебно прекратени регистрации по ЗДДС, както и че нито едно от тях не е декларирало данъчна печалба през периодите на издаване на фактурите. Приемо – предавателен протокол, с който се „приема без

възражение организирането на рекламно – информационно събитие Он-лайн за популяризирането на събирането на отпадъци и опазване на околната среда“ по съдържанието си е нонсенс и не представлява никакво доказателство за реално осъществена доставка по придружаващата го фактура. За този вид услуги, ако са реално извършени е следвало, както при доставчика, така и при изпълнителя да са останали достатъчно други доказателства, а не единствено формално подписан протокол. Що се касае до фактурите за ремонт на МПС от „ОРИОН ПРОПЪРТИС“ ЕООД, „ЮЛИКОС 11“ ЕООД и „БАЙК КОМЕРС-52“ ЕООД, то те са без достатъчно подробно описан предмет, за да се прецени дали изобщо и кое МПС е ремонтирано. От изложеното следва, че ползвайки право на приспадане на данъчен кредит по фактури, които не са обвързани с реални стопански операции от посочените в тях доставчици, жалбоподателят фактически участва в сделки, свързани с данъчна злоупотреба. Издаването и използването от получателя за упражняване на право на данъчен кредит на фактура с невярно съдържание може да се счита за част от данъчна измама. В този смисъл е и решение от 07.12.2010 г. по дело С 285/09, т. 49. Аналогично и в решение по дело С- 454/98, т. 62 е прието, че общностното право не изключва възможността държавите-членки да считат съставянето на фиктивни фактури, посочващи неправомерно ДДС, като опит за данъчна измама и да прилагат в тези случаи глобите или санкциите, специално предвидени в националните им законодателства. Изводът за знание, относно факта на извършване на данъчни измами се обосновава с формалния начин на документиране на договорните им отношения, коментиран по-горе или липсата на документи относно резултата по доставките.

От извода, че по фактурите, издадени от „СТОЕВ СТРОЙ 2016“ ЕООД; „ОРИОН ПРОПЪРТИС“ ЕООД; „ТЕРА СЪРВИЗ“ ЕООД; „РАНГЕЛОВ К.А.“ ЕООД; „КИ-КОМЕРС 2017“ ООД; „ЮЛИКОС 11“ ЕООД; „РЕКЛАМНА КЪЩА АБС“ ЕООД, „ПРО ЕСТЕЙТ“ ЕООД и „БАЙК КОМЕРС-52“ ЕООД не са налице реално извършени доставки, следва че жалбоподателят е знаел, че участва в привидни сделки, единствено с цел отчитане на разходи и ползване на право на данъчен кредит, като жалбата е неоснователна в тази си част.

В частта на допълнително установените задължения по ЗКПО, съгласно чл. 26, т. 2 от ЗКПО не се признават за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. Според чл. 10, ал. 1 от ЗКПО счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснова чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството /ЗСч./, отразяващ вярно стопанската операция. В случая от органите по приходите е доказано, че спорните фактури не отразяват реални доставки на услуги и е приложима разпоредбата на чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО, с оглед на това, че от ревизираното лице са начислени възнаграждения за услуги, без те да са реално осъществени.

По отношение на извършеното преобразуване на счетоводните финансови резултати на „ГАМА ДОМЕЙН“ ЕООД за 2016 г. и 2017 г. с отчетените разходи за амортизации във връзка с офис обзавеждането, придобито от „ПРО ЕСТЕЙТ“ ЕООД в жалбата няма изложени възражения. Офис обзавеждането е заведено като актив в амортизационния план на „ГАМА ДОМЕЙН“ ЕООД без да са определени отделните цени за всяко едно оборудване. При формиране на ДМА, за целите на данъчното облагане данъчните активи се завеждат в данъчния амортизационен план с данъчна амортизируема стойност, която е историческата цена на актива, намалена с включените в нея начислени провизии и дарения, свързани с актива. В случая като не е определена данъчна амортизируема стойност на всеки един актив и не може да се определи дали същите отговарят на изискванията за амортизируеми ДМА, съгласно Н., както е регламентирано в разпоредбата на чл. 50 от ЗКПО. В тази връзка

извършеното преобразуване е законосъобразно.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав намира обжалваният ревизионен акт за законосъобразен, а подадената жалба като неоснователна следва да се отхвърли.

При този изход на делото, на ответника следва да се присъди поисканото юрисконсултско възнаграждение, което на основание чл.161, ал.1 от ДОПК, вр. с чл.8 от Наредба № 1 от 9 юли 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения възлиза на 5438 /пет хиляди, четиристотин тридесет и осем/ лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, Административен съд – София град, III – то отделение, 11-ти състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Гама Домейн“ ЕООД (предишно наименование „Ел Джи Груп 07“ ЕООД) срещу РА №Р-22002221006091-091-001/16.09.2022г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №2008/20.12.2022г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, с който са установени задължения по ЗДДС в размер 37 175,74 лв. и лихви за забава 19 462,95 лв., както и са определени задължения по ЗКПО за 2017 г. в общ размер на 2 220,73 лв., ведно с лихви в размер 1 005,58 лв.

ОСЪЖДА „Гама Домейн“ ЕООД да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 5438 /пет хиляди, четиристотин тридесет и осем/ лева.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок.

СЪДИЯ: