

Протокол

№

гр. София, 06.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 06.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9881** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.49 ч. се явиха:

Страните по делото редовно призовани:

ИЩЕЦЪТ Б. Н. С. – се представлява от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „БНБ П. П. Ф. С.А.“- представлява се от юрк. В. и юрк. В., с представено пълномощно по делото.

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на ЗОДОВ и ответникът макар и да е ЮЛ, неговата отговорност е във връзка с администриране на лични данни, следва да има и представител на СГП.

За СГП прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 23.11.2020г. с представени доказателства и направено доказателствено искане.

ДОКЛАДВА становище отговор по исковата молба от 08.01.2021г.

КОНСТАТИРА, че молба на ответника от 24.11.2020г. не е докладвана на състава.

Доколкото днешното съдебно заседание е първо по ред цялата документация преди същата следва да се докладва.

Да се изискат обяснения от деловодителя защо молба от 24.11.2020г. от ответника не е докладвана.

ДОКЛАДВА, че по тази молба има искане за задължаване на трето лице, а същото

следва да стане по реда на ГПК, а именно с отделна молба.

Юрк. В.– Представям отделна молба.

Адв. Я. – Поддържаме си становището. Не оспорваме, че е получено уведомлението за цесия, но получено много след момента в който е трябвало да бъде уведомена доверителката ми, поради което е неотнормимо. Това са неща които се оспорват.

Юрк. В. – Във връзка с искане на ищеца по чл. 17 представям върната пратка. Направили сме опит да доставим отговора, върнато ни е с куриерска фирма, че получателят е отказал пратка.

Съдът върна пратка с уведомление на ответника, тъй като не представлява доказателство по АПК. Ако иска страната може да представи писмото или отбелязването, но не и запечатана пратка.

УКАЗВА, че следва да се предостави копие на документи. Може да се представи оригинала за констатация, че копието е снето от същия.

По останалите доказателствени искания СЪДЪТ намира следното: намира че следва да приеме писмените доказателства по претенцията; следва да извърши разпит на свидетеля, подсигурен за днешното съдебно заседание; да даде възможност на ищцата да подсигури свидетел за следващото съдебно заседание; да уважи доказателственото искане за задължаване на третото лице по молбата на ответника от 24.11.2020г.;

Адв. Я. - Поддържам иска. Във връзка с допуснатия свидетел моля днес да се разпита. Вторият свидетел моля да бъде разпитан в следващото съдебно заседание, тъй като доверителката ми е в болница и в тази връзка представям документ от лечебното заведение.

Юрк. В./В. - Оспорвам исковата молба. Поддържам становището и направените доказателствени искания. Да се приемат представените писмени доказателства.

Върнат отговор от куриерска фирма.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192, ал.1 от ГПК вр. с чл.144 АПК [фирма] да представи Декларация за предоставени лични данни от Б. Н. С..

Да се изпрати копие от молбата, като декларацията следва се предостави 7-дни от получаване на молбата.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля:

К. И. Я. – на 34 години, от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, заявява, че ищцата му е тъща.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – Б. има потребителски кредит, който по време на извънредното положение не е могла да изплати. Предадена е на колекторска фирма. За това прехвърляне тя разбра на 11 септември. Бяхме се събрали. Тя получи ес-ем-ес. Пишеше, че дължи огромна сума пари. Тя се притесни. Стресираща се от ес-ем-еси и обаждания, които продължават и до днес. Твърдят, че са завели дело срещу нея. С високо кръвно е, пие лекарства за сърце. От този момент се свърза по телефона с

колекторска фирма. Оттам се обади служителка и грубо се държа с нея. Каза, че има 5 дни да плати сумата 14 хиляди мисля че беше сумата. Тя още повече се притесни. Пита за тази сума. Служителката обясни, че е поради сключен кредит с ответника. Кредита не знам колко е бил.

На въпрос на процесуалния представител на ищеца.

СВИДЕТЕЛЯТ - предвид тази ситуация, оттогава сърдечните проблеми с кръвното зачестиха. В „Бърза помощ“ звъня, лежа в болница, вкл. и към момента е в болница. Състоянието ѝ не е добре, налага се жена ми да остава при нея да ношува, предвид здравословното ѝ състояние.

На въпрос на процесуалния представител на ответника по отношение на обстоятелството от кога е страдала от хипертония ищцата.

Адв. Я. – Възразявам, неотносим е въпросът.

СЪДЪТ не допуска въпроса от кога ищцата е страдала от хипертония като неотносим.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ – Притесни се и от ес-ем-еса и от обажданията, и съобщения от колекторската фирма. също така от това как ще дадат личните ѝ данни на други фирми, на чуждестранни фирми. Притеснява се да не почнат да звънят на вратата и да започнат да я притесняват.

ПРОКУРОРЪТ – Имам въпрос във връзка с чл. 5 ЗОДОВ – „Дали ищцата се е свързала с банката за предоговаряне на кредита или сама е решила да не плаща?“

СВИДЕТЕЛЯТ – Преди извънредното положение заради Ковид -19 ищцата е била изряден платец. Нямам данни да е извършила комуникиране с банката на тема спиране или отлагане на вноски по кредита.

СТРАНИТЕ /поотделно/ Нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

Адв. Я. – Представям медицински документи, касаещи здравословното състояние на ищцата – фишове от БП.

Юрк. В./В. – Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам, но се говори за здравословни проблеми. Ако ищцата иска съдебно медицинска експертиза, да формулира въпроси.

Юрк. В./В. – Повторно моля да бъде назначена съдебно психиатрична експертиза СПЕ, която да установи наличие на такива здравословни проблеми. Моля съдът да постави задачите.

Адв. Я. – Считаю, че не е необходима експертиза, тъй като има медицински документи, доказващи здравословно състояние на доверителката ми.

СЪДЪТ намира следното: на този етап не следва да се преразглежда становището по доказателственото искане на ответника за допускане на СПЕ. Изрично в мотивите е посочено да се формулира каква е връзката със спора и на какво основание се иска. По делото няма доказателства, че ищцата страда от психиатрични заболявания. Едва днес се представиха медицински документи във връзка със здравословен статус, но нито едно в посока на твърдяното от ответника. В определението за насрочване – е указано да се посочи връзката на това доказателствено искане с фактите по делото и това не е направено. Съдът не може да формулира задачи вместо ответника. С оглед разпределението на доказателствена тежест - страните следва да преценят как и по какъв начин да докажат претенцията си.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение повторното искане на ответника за допускане на съдебно психиатрична експертиза.

ПРИЕМА представените два броя медицински фиша за сведение.

За изслушване на свидетел

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15,6.2021г. от 14.20 часа, за която дата и час страните уведомени.

Да се изпрати писмо до третото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: