

# РЕШЕНИЕ

№ 19119

гр. София, 04.06.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в**  
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10398** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 27, ал. 1 от Закон за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба на "Лайвстрийм" ЕООД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [община], [улица], представлявано от управителя В. Г. Л., подадена чрез процесуалния му представител адв. В. К., срещу Решение № РД-02-16-723 от 01.10.2024 г. на главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Управляващия орган (РУО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 за налагане на финансова корекция по сигнал за нередност № 91-Е-346/09.05.2024 г.

Жалбата съдържа доводи за незаконосъобразност на посоченото решение, като издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон – отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 АПК. Дружеството оспорва извода на органа относно спазването на изискването за дълготрайност на операциите съгласно чл. 71, § 1, буква „а“, предл. второ, и буква „в“ от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета (наричан по-долу Регламент

(ЕС) № 1303/2013 г.). Жалбоподателят възражава срещу фактическите констатации в акта, въз основа на които е прието, че е налице преместване на дейността му извън мястото на изпълнение на проекта. Твърди, че по време на извършените проверки на място екипът на дружеството, заедно със закупеното по проекта мобилно снимачно оборудване и универсален продукционен и ефирен комбайн, са били ангажирани със заснемане и стрийминг излъчвания на събития в [населено място] – Народно читалище "15 септември 1903-1909" и в Столичен куклен театър – салон Г. (постановката „С.“). Акцентираща се, че съгласно формуляра за кандидатстване, дейностите по планиране, подготовка, последваща обработка и монтаж на заснетите ТВ предавания се извършват в наето под наем работно помещение в [населено място], докато заснемането на медийната продукция се извършва на различни места в страната. В тази връзка се намира за приложимо разяснението на РУО, дадено в отговор на въпрос № 52/27.06.2018 г. Отделно се посочват реализираните от бенефициера медийни продукции, които са изпълнени със закупената по проекта техника, от лица от екипа, с които дружеството има сключени авторски граждански договори по Закона за авторското право и сродните му права. Жалбоподателят е категоричен, че по отношение на изискването за дълготрайност на операциите съгласно чл. 71, § 1, б. "а", пр. 2 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г., не се изисква дейността да протича изцяло в мястото на изпълнение на проекта, без бенефициентът да може да развива дейността си в други райони на страната или извън нейната територия. Сочи, че в сключения договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ не е заложено изискване закупените при реализирането на проекта активи да се намират постоянно на територията на [населено място], без да могат да бъдат използвани за дейности по заснемане и излъчване на медийна продукция на други места. С тези аргументи се оспорва и констатацията на РУО за установеност на хипотезата по § 1, буква „в“ на чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. – значителна промяна, засягаща естеството, целите или условията за изпълнение, която би довела до подкопаване на нейните първоначални цели. Доводите за незаконосъобразност на акта се основават и на спецификата на извършваната дейност за реализация на всеки отделен проект. Претендираща се отмяна на оспореното решение и присъждане на разноски по списък. В срока по чл. 149, ал. 3 ГПК, вр. чл. 144 АПК не е представена писмена защита.

Ответникът - ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014-2020, чрез юр. Б. П. оспорва жалбата. Представя писмени бележки. Претендираща юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатското възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 75-ти състав, като обсъди събраните по делото доказателства, съобрази доводите на страните и на основание чл. 168, ал. 1 АПК извърши служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, приема за установено следното:

„Лайвстрийм“ ЕООД е бенефициер по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДПБФП) № BG16RFOP002-2.024-1296-C02, сключен в рамките на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“ (ОПИК 2014-2020), процедура чрез подбор № BG16RFOP002-2.024 с наименование „Насърчаване на предприемачеството“. Проектът, озаглавен "Стартиране на производство и излъчване на телевизионни програми от „Лайвстрийм“ ООД", включва основни дейности и индикатори за изпълнение, подробно описани във Формуляра за кандидатстване, представляващ приложение I към договора (л. 69).

Съгласно т. 8 от Формуляра за кандидатстване, проектът цели реализиране на пазара на предприемаческа идея за производство и излъчване на собствени телевизионни предавания. В т.

12 е уточнено, че дружеството планира да осъществява дейността си в наето под наем работно помещение в [населено място], което е определено като място на изпълнение на проекта съгласно АДПБФП. В същата точка, озаглавена „Допълнителна информация, необходима за оценка на проектното предложение“, бенефициерът е заявил, че предприемаческата идея се състои в производството на ТВ програми от предварително закупени телевизионни предавания и/или собствена ТВ продукция, както и последващото им излъчване, самостоятелно или чрез други разпространители по кабелен, ефирен и интернет път. Основен акцент в дейността на дружеството е прякото излъчване (на живо/„лайв“) на различни актуални събития, конференции или други мероприятия. Излъчването ще се осъществява чрез ефирни, сателитни или кабелни телевизии, на които ще бъдат предоставяни права за излъчване, както и самостоятелно чрез специално създаден за целта уебсайт (уеб-платформа).

В т. 2.4 от АДПБФП е посочено, че бенефициерът изпълнява проекта съгласно одобреното проектно предложение, утвърдените в процедурата Условия за кандидатстване и условия за изпълнение (л. 16 и сл.), както и клаузите на АДПБФП и Общите условия към него (приложение II, л. 88 и сл.), които са допълнени със съдържанието, посочено в т. 3.8 от АДПБФП.

Съгласно чл. 1.1 и 1.2 от Общите условия към АДПБФП, бенефициерът е длъжен да изпълни проекта съобразно описанието, съдържащо се в одобреното проектно предложение, и с оглед постигане на предвидените в него цели. Бенефициерът се задължава да спазва условията и изискванията, произтичащи от Условията за кандидатстване и приложенията към тях в процеса на изпълнение на договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, както и да изпълни проекта с грижата на добър стопанин, при спазване на принципите за добро финансово управление (икономичност, ефикасност и ефективност); публичност и прозрачност; свободна и лоялна конкуренция, в съответствие с най-добрите практики в съответната област и с настоящия договор. За тази цел бенефициерът трябва да осигури необходимия административен, финансов и оперативен капацитет за пълното и точно изпълнение на проекта.

Съобразно т. 2.3 от АДПБФП и т. 1 от формуляра на кандидата, продължителността на дейностите по проекта е 18 месеца с начална дата 23.08.2019 г. и крайна дата 23.02.2021 г.

На 13.04.2020 г. и на 02.10.2020 г. са извършени междинни плащания по проекта в размер на 45 796,35 лв. и 102 625,40 лв. (л. 112 и 113).

На 28.06.2021 г. е извършено окончателно плащане в размер на 46 256,99 лв. (л. 114).

Общият размер на предоставената финансова помощ е 194 678,74 лв.

На 27.10.2023 г., с цел проверка на устойчивостта на постигнатите по АДПБФП резултати, е извършена проверка на място в обекта, посочен за местоизпълнение на проекта на адрес: [населено място], [улица], ет. 4, ап. 2. Констатирано е, че на вратата на жилищната сграда, където се намира офисът на бенефициера, не е поставена информационна табела. Проверяващият екип се е свързал на телефонен номер, посочен за контакт в ИСУН 2020, с неизвестно лице, което е заявило, че в момента служителите на дружеството пътуват за [населено място] за заснемане на предаване в читалището на града и не може да бъде осигурен достъп до активите, закупени по проекта. Проверяващите са установили, че за периода от 24.08.2021 г. до момента на проверката дружеството не разполага с нает персонал.

За резултатите от проверката е попълнен формуляр по образец (л. 115 от делото). В него е отразено (раздел II, т. 1 „Обща оценка на проекта), че вследствие на констатациите от проверката на място не е удостоверено: дали проектът е претърпял значителни изменения за периода от приключването му до момента на посещението на място; дали се спазват хоризонталните политики на ЕС; дали се изпълняват (текущо) заложените индикатори; не е удостоверено наличието на закупените по проекта активи, както и дали същите са в експлоатация и дали се

използват по предназначение за допустими дейности и цели на проекта; не е удостоверено дали закупените по проекта активи не се използват извън региона получател, като е отбелязано, че проектното предложение на бенефициера е получило максималния брой точки - 5 (пет) по критерий „Регионална приоритизация“.

Копие от формуляра, заедно с направения на място снимков материал, са изпратени на бенефициера с кореспонденция в ИСУН 2020 № BG16RFOP002-2.024-1296-C02-M064 от 06.11.2023 г. (л. 120-121). Изискани са конкретно посочени в раздел „Препоръки“ документи.

От бенефициера е представено становище, към което са приложени: договор за наем от 24.02.2021 г. между Д. С. Х. и „Лайвстрийм“ ООД за недвижим имот – самостоятелен обект в сграда, находяща се в [населено място], [улица], ет. 4, ап. 2; Аналитичен регистър на сметка 411 „Клиенти“ за 2020 г., 2021 г., 2022 г. и 2023 г.; Аналитичен регистър на сметка 703 „Приходи от продажби на услуги“ за 2021 г., 2022 г. и 2023 г.; Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2021 г. и 2022 г.; справка за актуалното състояние на всички трудови договори към 07.11.2023 г.; справки по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ за brutния размер на дохода и удържания данък и задължителни осигурителни вноски за 2020 г., 2021 г. и 2022 г.; фактури и извлечения от банкови сметки за периода 2021 г. – 2023 г.; копие от инвентарна книга и амортизационен план.

Представените от дружеството документи са приложени на л. 125 и сл. от делото. При прегледа им е установено, че липсват основни данни, от които да се удостовери функционирането на предприятието на бенефициера.

На 02.04.2024 г. е извършена втора проверка на място, при която е констатирано, че на вратата на жилищната сграда, където се намира офисът на бенефициера, отново не е поставена информационна табела. Провереният екип се е свързал на посочен за контакт телефонен номер със С. Р. – член на екипа на предприемача по време на изпълнение на проекта, а към настоящия момент – лице, работещо за дружеството на граждански договор. Р. е уведомила проверяващия екип, че към момента на извършване на проверката екипът на бенефициента е на снимки в Столичен куклен театър за заснемане на представление със заглавие „С.“. Поради това закупената по проекта техника не може да бъде показана, както и не може да се осигури достъп до помещенията, ползвани от бенефициера. На въпрос на проверяващите как дейността продължава да се осъществява на територията на [населено място], при положение, че дружеството няма назначено на трудов договор нито едно лице, не е бил получен конкретен отговор. След приключване на разговора живущ в същата сграда е предоставил достъп до етаж 4, където е установено, че отново не е налична информационна табела за изпълнението на проекта. Констатирано е, че на вратата на апартамента е налична бележка от професионален домоуправител за дължими суми за няколко месеца. При позвъняване на наличния звънец е установено, че обектът не е обитаем в момента.

В попълнения формуляр (л. 245), раздел II, т. 1 „Обща оценка на обекта“ е отразено, че са налице индикации, че бенефициерът не упражнява дейност на територията на областта, за която е получил точки по критерий „Регионална приоритизация“. Посочено е, че са представени изборително част от изисканите след проверката от 27.10.2023 г. документи. Сред тях липсват: документи, удостоверяващи плащане на наем, консумативи, комуникации, отопление, ток, вода и други приложими; копия на дневниците за покупки, дневниците за продажби за периода от приключване на проекта до момента на извършване на проверката; оферти, поръчки, договори, относими към извършваната дейност. Отражено е, че са представени 4 броя граждански договори, но същите не кореспондират със справката за изплатени през годините (2021, 2022 и 2023 г.) доходи по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ и за удържаните данък и задължителни осигурителни вноски; от представените ОПР за 2021 и 2022 г. е видно, че бенефициерът далеч не постига заложените в

бизнес плана му резултати; не е представено конкретно разяснение по какъв начин продължава дейността в [населено място]; не е представена информация какъв период от време служителите на дружеството пребивават в офиса в [населено място]. Обобщено е, че липсва увереност за устойчивост на резултатите от проекта. Снет е снимков материал, приложен на л. 250-251.

На 09.05.2024 г. в УО на ОПИК 2014-2020 е регистриран сигнал за нередност с вх. № 91-Е-346, обоснован с констатациите от проверките на място, сочещи към неспазено от бенефициера изискване за осигуряване на дълготрайност на операциите в рамките на 3-годишния период съгласно чл. 71, § 1 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г., започващ от датата на извършеното окончателно плащане и изтичащ на 28.06.2024 г.

По повод сигнала от РУО е извършен анализ на клаузите от АДПБФП. Отчетени са общите и специфични цели на проекта, предвидените за реализацията му разходи и дейности, вкл. технологичният процес на създаване и излъчване на телевизионни предавания. Отразени са прогнозните нетни приходи от продажби, заложи в бизнес плана, съставляващ приложение XII към АДПБФП.

На 26.06.2024 г. от РУО е извършена внезапна проверка на място в офиса в [населено място], [улица], за което е съставен приложеният по делото на л. 494 протокол. В него е отразено, че на проверяващия екип не е осигурен достъп до местоизпълнението на проекта, липсва визуализационна табела, указваща бенефициера, договора и проекта. На посочения в договора телефонен номер за контакт проверяващият екип се е свързал с лицето за контакт В. Л.. Същият е заявил, че пътува и няма как да осигури достъп, а в дружеството няма други назначени лица на трудов договор. Направен е снимков материал, приложен на л. 495 и л. 496.

С писмо изх. № 91-Е-346-1/03.07.2024 г. е изискана информация от НАП за извършваната от „Лайвстрийм“ ЕООД търговска дейност, вкл. декларираните от дружеството продажби и данни за назначени на трудов или граждански договор лица.

В отговор от приходната агенция е изпратено писмо вх. № 91-Е-346-2/10.07.2024 г. (л. 499), според което за периода от 01.06.2021 г. до 31.05.2024 г. „Лайвстрийм“ ООД е посочило в дневниците за продажби 51 броя фактури без посочен предмет на продажбите, с обща сума на данъчните основи 112 590,00 лв. и начислен ДДС в общ размер на 22 518,00 лв. Получатели на доставките по фактурите са „168 ЧАСА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „БРАНД МЕДИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „БОН БОН МЮЗИК“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „КОД МЕДИЯ ЕНД ЕНГЪРТЕЙНМЪНТ ГРУП“ ООД с ЕИК[ЕИК], „МИКС ИВЕНТС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], ДОМ НА КУЛТУРАТА „ИСКЪР“ с ЕИК[ЕИК], СТОЛИЧЕН КУКЛЕН ТЕАТЪР с ЕИК[ЕИК], „УИТМАЙНД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и други.

В писмото от НАП е посочено също, че за периода от 01.06.2021 г. до 31.05.2024 г. дружеството е отразило в дневниците за покупки 42 броя фактури, без посочен предмет на покупките, с обща сума на данъчните основи 45 840,41 лв. и начислен ДДС в общ размер на 9149,55 лв. Основни доставчици по фактурите са „АВО БЕЛ“ ООД с ЕИК[ЕИК], „БАУМАКС БЪЛГАРИЯ“ ООД с ЕИК[ЕИК], „ДИАПАЗОН РЕКЪРДС“ ООД с ЕИК[ЕИК], „ДИНАКОРД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ЕМАК ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД с ЕИК[ЕИК], „СУПЕРХОСТИНГ БГ“ ООД с ЕИК[ЕИК], „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], „УИТМАЙНД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

РУО е информиран, че в ГДД по чл. 92 от ЗКПО „Лайвстрийм“ ООД е декларирано основна дейност с код 6020 „Създаване и излъчване на телевизионни програми“ и следните финансови резултати: за 2023 г. – общо приходи в размер на 45 710,00 лв., в т.ч. и нетни приходи от продажби; за 2022 г. – общо приходи в размер на 32 590,00 лв., в т.ч. и нетни приходи от продажби; за 2021 г. – общо приходи в размер на 82 167,28 лв., от които 15 910,29 лв. нетни приходи от продажби.

Според данни от информационните масиви на НАП в дружеството има назначени 4 лица на трудов договор, както и данни за едно лице, на което „Лайвстрийм“ ООД е изплатило доходи по извънтрудови правоотношения в периода 01.01.2021 г. — 31.12.2023 г. Посочено е, че няма данни за действащи трудови договори – обстоятелство, което е установено и от извършена от РУО справка в регистрите на Regix. Въз основа на нея е констатирано, че назначените по проекта лица на длъжност „Асистент режисьор“, „Ръководител ТВ продукция“ и „Видеомонтажист - постпродукция и архив“ са освободени на 24.08.2021 г., а лицето на длъжност „Режисьор по монтажа“ е освободено на 01.04.2021 г.

Въз основа на проверките е констатирано, че лицата, назначени по проекта, са освободени малко след извършването на финалното плащане, от когато започва да тече 3-годишният срок за дълготрайност на операциите. По отношение на представените 4 броя граждански договора е прието, че същите не кореспондират със справката за изплатени през годините (2021, 2022 и 2023 г.) доходи по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ и за удържаните данък и задължителни осигурителни вноски. Не е представено конкретно разяснение по какъв начин бенефициерът продължава развитието на дейността си в [населено място], както и какъв период от време служителите на дружеството пребивават в офиса в [населено място]. В рамките на извършените проверки на място не е установено, че офисът (местоизпълнението на проекта) е отворен, респ. че в него се осъществява работен процес. На адреса не са установени лица от персонала и/или други представители на бенефициера. Не е установено наличието на активите, финансирани по проекта, функционирането им по предназначение и устойчивостта на проекта в нормативно установените срокове. Поради липсата на представени командировъчни заповеди, пътни листа, пътни книжки, товарителници и други релевантни документи, е отредена тезата, че заснемането се извършва на различни места в страната.

От РУО е извършена проверка на създадената по проекта електронна страница на бенефициера. Установено е, че същата е актуализирана последно през месец октомври 2022 г. Идентични са били установяванията и от прегледа на Facebook страницата на „Лайвстрийм“ ЕООД. Информация там е качвана активно до м. ноември 2022 г. На 23.11.2023 г., непосредствено след извършването на мониторинговата проверка във връзка с устойчивостта на проекта, е бил публикуван един нов видео материал. Прието е, че тези обстоятелства противоречат на заложеното по проекта, че излъчването на ТВ програмите ще бъде извършвано чрез ефирни, сателитни или кабелни телевизии, на които ще бъдат предоставяни права за излъчването, както и самостоятелно от дружеството чрез специално създаден за целта интернет сайт, както и в социалните мрежи, напр. лайвстрийм във Facebook.

Отделно е установено, че от бенефициера не са представени документи за извършени наемни плащания, както и оферти, поръчки, договори, относими към извършваната дейност; записи и документи от технологичния процес на създаване и излъчване на телевизионни предавания.

След съпоставка на предвижданията в бизнес плана и представените отчети за приходите и разходите за 2021 г. и 2022 г., е прието, че не са постигнати заложените цели на проекта.

Обобщено е, че са нарушени изискванията за дълготрайност на операциите съгласно чл. 71, § 1, буква „а“, предл. второ и буква „в“ от Регламент (ЕС) №1303/2013 г. – бенефициерът е извършил преместване на производствена дейност извън програмния район по време на устойчивостта на проекта, както и е извършил значителна промяна, която засяга естеството и целите за изпълнение. Нарушението е възприето като основание за отмяна на финансовата подкрепа съгласно чл. 70, ал. 1, т. 4 ЗУСЕСИФ. Квалифицирано е като нередност по т. 3 от Приложение № 2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за

управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Наредбата/Наредба за посочване на нередности).

Горните констатации и правни изводи, обуславящи налагане на финансова корекция, се съдържат в изпратеното на бенефициера писмо изх. № 91-Е-346-5/09.09.2024 г. (л. 505), срещу което не е подадено възражение.

На 01.10.2024 г. е постановено обжалваното Решение № РД-02-16-723, чиито фактически и правни основания кореспондират с изложените в писмо изх. № 91-Е-346-5/09.09.2024 г. Констатирано е наличието на основания за налагане на финансова корекция съгласно чл. 73 и следващите от ЗУСЕСИФ. Размерът на корекцията, възлизащ на 43 696,14 лв., е изчислен по формула, прилагаща стопроцентовия показател, предвиден в т. 3 от Приложение № 2 от Наредбата. Изчислението е базирано на произведението от сумата на допустимите разходи, поискани от бенефициера (194 678,74 лв.), и броя на дните от датата на установяване на нарушението (27.10.2023 г.) до датата на изтичане на тригодишния период на устойчивост (28.04.2024 г.), възлизащ на общо 246 дни, разделено на общия брой дни в изискуемия тригодишен период за дълготрайност на операцията (1096 дни).

Решение № РД-02-16-723 е изпратено с кореспонденция в ИСУН на 01.10.2024 г. (л. 513).

Жалбата срещу него е депозирана на 14.10.2024 г. (л. 15).

В настоящото производство е проведена съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани от жалбоподателя и допълнително поставени от съда, а именно: вещото лице да установи извършваните от „Лайвстрийм“ ЕООД покупки и продажби за периода 01.06.2021 г. - 31.05.2024 г., за които са издавани фактури; да констатира тяхното счетоводно отразяване в отчетните регистри по ЗДДС; да проследи наличието на документалната им обосновааност. На вещото лице е поставена задача и да направи справка в НАП и в счетоводството на дружеството, като констатира сключените от „Лайвстрийм“ ЕООД договори с физически лица, както и да установи начисляваните за тях данъци и задължителни осигурителни вноски. Поставена е задача за установяване на придобитите и заприходени материални активи - оборудване за производство и излъчване на ТВ предавания и специализиран софтуер по проект № BG16RFOP002-2.24-1296. На вещото лице е възложено да проследи извършените от „Лайвстрийм“ ЕООД плащания за наем и консумативи за обект в [населено място], [улица], ет. 4, ап. 2.

Отговорите в заключението на вещото лице ще бъдат обсъдени при преценка на материалната законосъобразност на акта.

**Административен съд София-град, III отделение, 75 състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:**

Жалбата е подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, срещу подлежащ на съдебно обжалване акт по чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изречение второ от същия закон, ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. С т. 1 от Решение № 574 от 13.07.2016 г. на Министерския съвет на Република България (л. 523) за управляващ орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 е определена Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ на Министерството на икономиката (понастоящем Министерство на иновациите и растежа). Същото гласи и чл. 27, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 1 и чл. 5, ал. 5 от Устройствения правилник на Министерството на иновациите и растежа (приет с ПМС № 20 от

25.02.2022 г., обн. ДВ, бр. 17 от 01.03.2022 г.). По делото е представена Заповед № РД-14-161/23.04.2024 г. на министъра на иновациите и растежа (л. 524), с която издателят на акта Р. Р., главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“, е определен за лице, което да изпълнява функциите на ръководител на Управляващия орган по приоритетни оси 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8 и 9 на оперативната програма, с всички произтичащи от това права, отговорности и задължения.

Изложеното сочи, че обжалваното Решение № РД-02-16-723 е издадено от материално и персонално компетентен административен орган.

Актът отговаря на изискванията на чл. 59 АПК. Спазена е законоустановената писмена форма. Налице са всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за упражняване на компетентността.

Не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Проведена е процедурата по чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициера да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията.

По материалната и процесуалната законосъобразност на акта:

Законът за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) е изменен и допълнен със Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на ЗУСЕСИФ, обнародван в ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г. С разпоредбата на § 1 от ЗИД на ЗУСЕСИФ наименованието на закона се изменя така: "Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление". Съгласно разпоредбата на § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Според § 71, ал. 2 приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г., като съгласно ал. 3 нормативните актове по ал. 2 ще се прилагат до приемането на актовете по ал. 1 и за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон.

Видно от изложеното по отношение на настоящия спор са приложими разпоредбите на закона действали преди влизане в сила на ЗИД на ЗУСЕСИФ (ДВ, бр. 51 от 2022 г.), доколкото същият се отнася до законосъобразността на административен акт издаден по оперативна програма от програмен период 2014-2020 г. (ОПИК 2014-2020 г.) и до управлението на средствата от ЕСИФ, а не от ЕФСУ.

По силата на чл. 70, ал. 1, т. 4 ЗУСЕФСУ (в приложимата редакция) финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция в случай на нарушаване на изискването за дълготрайност на операциите в случаите и в сроковете по чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. Съгласно тази общностна разпоредба операциите, включващи инвестиции в инфраструктура или производствени инвестиции, подлежат на възстановяване на приноса от европейските структурни и инвестиционни фондове, ако в срок от пет години от крайното плащане към бенефициера или в рамките на периода от време, определен в правилата за държавна помощ — когато е приложимо — подлежат на едно от следните: а) прекратяване или преместване на производствена дейност извън програмния район; б) промяна на собствеността на дадена позиция от инфраструктурата, която дава на дадено търговско дружество или публичноправна организация неправомерно преимущество; в) значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение и която би

довела до подкопаване на нейните първоначални цели. Неправомерно платените суми във връзка с операцията се възстановяват от държавата-членка пропорционално спрямо периода, за който изискванията не са били изпълнени. Държавите-членки могат да съкратят сроковете, посочени в първа алинея, на три години в случай на поддържане на инвестиции или работни места, създадени от МСП.

Видно от § 62 от преамбюла на Регламент (ЕС) № 1303/2013 г., изискването на чл. 71 от него има за цел да гарантира дългосрочността на инвестициите в предприятия и инфраструктура и да предотврати използването на европейските структурни и инвестиционни фондове за неправомерни облаги, с цел постигане на ефективност, справедливост и устойчиво въздействие на интервенцията на ЕСИФ. Самото изискване по чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. обхваща: предприемаческата идея (обхвата на проекта) и постигнатите резултати; предприетите мерки и действия за поддържане на постигнатите резултати; информация за измененията на постигнатите резултати, ако има такива, и потвърждение, че резултатите са без съществени изменения или остават непроменени; описание на собствеността на активите, придобити по проекта; информация за промяна на собствеността, ако е настъпила такава, или потвърждение, че собствеността на активите не е изменена.

За тази цел и за проверка на устойчивостта на постигнатите резултати, в т. 14.5 от Общите условия към е разписано задължение за бенефициера да допуска Управляващия орган да извършва проверки и инспекции на място в съответствие с процедурите, предвидени в законодателството на Европейския съюз за защита на финансовите интереси на Съюза срещу измами и други нарушения, както и приложимото национално законодателство. Бенефициерът се задължава да предостави на Управляващия орган достъп до местата, където се осъществява проектът, в това число и до информационните му системи, както и до всички документи и бази данни, свързани с финансово-техническото управление на проекта, както и да направи всичко необходимо, за да улесни работата му. Тези документи включват фактури, справки за отработени дни, както и всички останали документи и бази данни, свързани с финансово-техническото управление на проекта, като тръжна документация относно процедурите, проведени от бенефициера във връзка с изпълнението на проекта, оферти от участници в процедурите, документи, свързани с процедурите по оценка, договори с изпълнители, счетоводна документация, ведомости за заплати, кореспонденция с Управляващия орган, платежни документи, приемо-предавателни протоколи и други. В случай че при поискване бенефициерът не представи оригинали или приемливи копия на горепосочените документи, това е основание за искане от страна на Управляващия орган за възстановяване на безвъзмездната помощ (т. 14.6).

В конкретния случай няма спор, че жалбоподателят е микропредприятие, поради което за него е приложим 3-годишният период, през който следва да осигури дълготрайност на операциите. Не се спори и за това, че окончателното плащане по изпълнявания проект е извършено на 28.06.2021 г. Следователно до 28.06.2024 г. жалбоподателят като бенефициер на БФП е бил обвързан от изискването по чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. да не прекратява или премества производствената дейност извън програмния район, както и да не извършва значителни промени, засягащи естеството, целите или условията за изпълнение, които биха довели до подкопаване на нейните първоначални цели.

С цел проследяване на това изискване и на основание горепосочените клаузи от Общите условия към АДПБФП, от РУО са извършени две проверки в обекта на бенефициера в [населено място], където е декларирано, че ще се извършва дейността по проекта. Поради неосигурен достъп, проверяващите не са могли да удостоверят с категоричност обективното наличие на закупено със средства по проекта оборудване за производство и излъчване на телевизионни програми, а

именно универсален видео продукционен студийен и ефирен комбайн, комплектно снимачно оборудване, включващо: професионална видеокамера - 1 бр.; литиево-йонна акумулаторна батерия - 2 бр.; адаптер за съвместимост на 80 карти памет - 2 бр.; видеостатив комплект - 1 бр.; диодно постоянно осветление за камера - 1 бр.; адаптер за захранване на диодно осветление за камера чрез батерия тип ИР-Р - 1 бр.; литиево - йонна акумулаторна батерия, тип NP-F - 1 бр.; карта памет с капацитет 128 ГБ - 2 бр. и лиценз за софтуерен контролен панел (за универсален видео продукционен студийен и ефирен комбайн) - 1 бр.

Поради неосигурения достъп по време на проверките на място не е установено обективно извършване на дейност в обекта. Установено е, че липсва информационна табела, указваща проекта; сключените по време на изпълнение на проекта трудови договори са били прекратени малко след извършване на окончателното плащане, като са сключени други четири граждански договора; не се изпълнява и заложеното във формуляра за кандидатстване излъчване на ТВ програмите в интернет сайта на бенефициера (<https://livestreambg.com>) и в профила му в социалните мрежи (Facebook), като единственият нов видеоматериал е публикуван на 23.11.2023 г. – месец след извършване на първата мониторингова проверка на 27.10.2023 г.

Пред РУО бенефициерът е заявил, че по време на проверките екипът, заедно със закупеното по проекта мобилно снимачно оборудване, е бил ангажиран със заснемането на обществени събития извън мястото на изпълнение на проекта – на 27.10.2023 г. в [населено място] и на 02.04.2024 г. в Столичен куклен театър. Тези твърдения се поддържат и в съдебното производство, като жалбоподателят се позовава на представените по делото документи - презентация на компанията, снимков материал, оферти и продажни фактури към клиенти, приложени на лист 280 и следващите. Акцентира се, че в офиса в [населено място] се извършва само част от технологичния процес по производство на ТВ програми и продукция, а именно: предпродукция и финална видеообработка, както и сключване на договори с възложители и изпълнители.

По информация от приходната агенция, в периода от 01.06.2021 г. до 31.05.2024 г. жалбоподателят е извършил покупки и е реализирал продажби на клиенти, за което свидетелстват представените по делото фактури.

Издадените от „Лайвстрийм“ ЕООД 49 фактури за доставка на услуги на свои клиенти („Код Медия Ентертеймънт Груп“ ЕООД, „Микс Ивентс“ ЕООД, „Уитмайнд“ ЕООД, „168 часа“ ЕООД, „Ирбис“ ЕООД, „Фешън Ивентс“ ООД, „Ейч Тек“ ЕООД, Държавен фолклорен ансамбъл „Ф. К.“, „Бейс Груп“ ЕООД, Фондация „Н. Г. – Една“, „Б. Б. М‘зик“ ЕООД, ОКИ Дом на културата „Искър“, „Протехника Евент“ ЕООД, „Динакорд“ ЕООД, Сдружение „Евроадванс“, Столичен куклен театър, „Робо Груп“ ЕООД и „Бранд Медия България“ ЕООД), както и получените от дружеството покупни фактури за доставка на консумативи, допълнително оборудване и окабеляване, са изследвани от вещото лице по проведената съдебно-счетоводна експертиза.

В констативно-съобразителната част на заключението, по задача № 1, са описани идентификационните данни на продажните фактури, получателите им, взетите счетоводни операции по отразяването им в счетоводството на жалбоподателя. Експертът установява категорично счетоводното отражение на фактурите, както и плащането по тях. Видно от съдържанието им предметът на удостоверените с тях доставки е достатъчно конкретизиран. От съдържанието им е видно, че предметът на удостоверените доставки е достатъчно конкретизиран. Съобразно посоченото основание - „производство и излъчване на ТВ програма“, „производство и излъчване на събитие“, „заснемане и излъчване на видеопродукция“, „заснемане и излъчване на презентационни видеа на ден“, „заснемане и излъчване на промоционални видеа на ден“, „заснемане и излъчване на обучение“, „заснемане и стрийминг във Ф. на ТВ програма“, съдът намира, че издадените от жалбоподателя през периода от 01.06.2021 г. до 31.05.2024 г. продажни

фактури удостоверяват изпълнени услуги, които безспорно са във връзка с дейностите по осъществявания от бенефициера проект. Вещото лице установява, че част от фактурите са придружени и от двустранно подписани приемо-предавателни протоколи, приложени на л. 658, 660, 662, 664, 666, 668 и л. 670.

При тази пълнота на данните в първичните счетоводни документи относно страните и предмета на доставките, при данните за наличие на действително придобити и заприходени в дружеството материални активи – оборудване за производство и заснемане на ТВ предавания и специализиран софтуер (вж. отговорите на вещото лице към задача № 4 от ССЧЕ), както и при данните за сключени четири граждански договора с лица на длъжност „режисьор на продукция, реализирана от „Лайвстрийм“ ЕООД“ с отчислени хонорари и начислени данъци за тях (вж. установяванията на вещото лице към задача № 3), съдът намира за неоправдано очакването на РУО за представяне на други относими към извършваната от жалбоподателя дейност документи, като оферти, поръчки, договори.

Именно с липсата им е обоснована констатацията в акта, че не е било удостоверено дали закупените активи се използват по предназначение за допустими дейности и за целите на проекта. Прието е, че липсват данни за функционирането на предприятието на бенефициера, а оттам и за постигната устойчивост на предприемаческото начинание след приключването на проекта.

Този извод не се споделя от настоящия съд.

Приложените по делото и неоспорени от ответника продажни фактури, заедно с банкови извлечения за извършените разплащания по тях, удостоверяват действително възникнали между страните по доставките правоотношения по повод изпълнени от „Лайвстрийм“ ЕООД в периода от 01.06.2021 г. до 31.05.2024 г. услуги по производство и заснемане на ТВ програми и продукция. Според заключението на ССЧЕ, което съдът кредитира като обективно и компетентно изготвено, всички продажни фактури са отразени в дневниците за продажби и в справките-декларации по ЗДДС на жалбоподателя.

По информация от НАП за релевантния период от 01.06.2021 г. до 31.05.2024 г. дружеството посочва в отчетните си регистри продажби с данъчна основа 112 590,00 лв. и начислен ДДС общо в размер на 22 518,00 лв. В ГДД по чл. 92 ЗКПО е деклариран код на основната дейност „Създаване и излъчване на телевизионни програми“. За 2021 г. са отчетени нетни приходи от продажби по смисъла на § 1, т. 11 от Закона за счетоводството (суми от продажба на продукция, стоки и услуги, генерирани от обичайната дейност на предприятието) в общ размер на 15 910,29 лв. За 2022 г. нетните приходи от продажби отбелязват повишение, като са отчетени в размер на 32 590,00 лв., а през 2023 г. в размер на 47 510,00 лв.

Тези финансови показатели неоснователно са подценени от РУО, поради което несподелима е тезата му, че предприятието на бенефициера не функционира.

Обратното не следва от данните за незапазена трудова заетост на наетите при изпълнението на проекта лица – С. П. Р., назначена по трудов договор от 24.08.2019 г. на длъжност „Ръководител ТВ продукция“ (л. 128); В. Г. Л., назначен по трудов договор от 28.08.2019 г. на длъжност „Режисьор по монтажа“; Ж. А. Т. – „Асистент режисьор“ по трудов договор от 24.08.2019 г. (л. 130) и Г. В. Л. – „Видеомонтажист - постпродукция и архив“ съгласно трудов договор от 28.08.2019 г. (л. 131). Тези установявания сами по себе си нямат връзка с фактическия състав на нарушението по чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ, във връзка с чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. От друга страна, независимо че през м.08 и м.04.2021 г. са били прекратени трудовите правоотношения с тези лица, ангажирането им в реализацията на медийна продукция от името на бенефициера е продължило и след това по силата на сключени граждански договори (л. 197 и следващите), във връзка с които вещото лице установява, че са начислени хонорари и е

начислен и внесен съответният данък.

Жалбоподателят сочи, че тази организация на взаимоотношенията между страните е обоснована от спецификите на дейността по заснемане и излъчване на ТВ предавания. Обяснява се и с въведените през 2020, 2021 и 2022 г. противоепидемични мерки, които твърди, особено негативно са се отразили в бранша по производство на медийни продукти.

Настоящият съдебен състав споделя тези доводи, при положение че в крайна сметка е покрито условието в АДПБФП за осигуряване на необходимия административен капацитет за изпълнение на проекта, доказателство за което са и реализираните от дружеството продукции.

Независимо от това обаче, съдът намира за законосъобразен обуславящият финансовата корекция извод на органа, че бенефициерът е извършил преместване на производствената дейност извън програмния район по време на устойчивостта на проекта.

Между страните не е спорно, че мястото, на което бенефициерът е следвало да изпълни проекта, съответно да се постигнат целите, заложи в АДПБФП и да се осигури дълготрайност на операциите, е в [населено място]. При направените проверки на място в наетия от „Лайвстрийм“ ЕООД офис на [улица], ет. 4, ап. 2, не е била налична информационна табела за изпълнението на проекта. Не е установено функциониращо работно помещение, нито персонал или каквито и да било други обективни признаци за осъществявана в обекта дейност. Констатирано е, че на вратата на апартамента е налична бележка от професионален домоуправител за дължими суми за няколко месеца. Представен е договор за наем от 24.02.2021 г. (л. 193), за който вещото лице по назначената експертиза не установява да са извършвани каквито и да е наемни плащания и съпътстващи ползването на обекта консумативни разходи.

Съвкупно описаните обстоятелства действително изпълват хипотезата „преместване на производствената дейност на предприятието извън програмния регион“ съгласно чл. 71, § 1, буква „а“, хипотеза втора от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г.

Както в административното, така и в съдебното производство, жалбоподателят не е представил доказателства, които да оборят констатациите на проверяващите органи в тази насока. За първи път в съдебното производство жалбоподателят заявява, че между страните по договора за наем за обекта в [населено място] е съществувала устна уговорка, според която вместо наемна цена, наемателят се е задължил да извърши подобрения в имота. Тези твърдения не са подкрепени с доказателства и разходооправдателни документи за извършени СМР или за закупени материали. Според съдържанието на приложения на лист 193 договор, месечният наем за ползване на имота е в размер на 695,00 лв. без ДДС, който наемателят дължи, считано от 01.12, срещу разходен касов ордер в края на изтекло тримесечие (чл. 2, ал. 1 и ал. 2). В договора е предвидено задължение за наемателя да приведе обекта в състояние, съответстващо на целите, за които е нает. Това задължение е различно от задължението за извършване на подобрения, които неоснователно жалбоподателят се стреми да докаже чрез снимков материал. Дори и при представяне на такъв материал, снимките не могат да докажат изпълнени за сметка на жалбоподателя СМР, тъй като липсват обективни данни в какво състояние е предаден имотът на наемателя, за да бъде съпоставено със състоянието му след извършените подобрения. Остана недоказано и твърдението на процесуалния представител, че подобренията са заплащани с лични средства на съдружниците. Това твърдение е лишено от икономическа обосновааност. Ето защо, при липсата на подкрепящи го доказателства, съдът възприема изявленията на пълномощника в тази насока като единствено обслужващи защитната теза на жалбоподателя.

Неоснователно е позоваването в жалбата на извършените преди окончателното плащане проверки на място. С. по време на тези проверки снимков материал касае периода на изпълнение на проекта до 28.06.2021 г., но не и периода, който е определен съгласно чл. 71, параграф 1 от

Регламент (ЕС) № 1303/2013 г.

Нямат търсения благоприятен ефект дадените от РУО разяснения в процедурата. Изводите в обжалвания акт не са в отклонение от отговора му на въпрос № 52/27.06.2018 г. Органът не променя становището си, че в случаите, когато спецификата на дейността на кандидата предвижда обичайно да осъществява своята дейност извън територията на предприятието си, в рамките на обектите на своите възложители/клиенти, изискването активите да бъдат използвани единствено в стопанския обект, който получава помощта, се отнася и до обекта/ите, където предприятието ще осъществява своята обичайна дейност. За конкретния случай обаче РУО обосновава отчита, че технологичният процес по заснемане и излъчване на медийна продукция включва и дейности по предпродукция и финална видеообработка, които следва да се извършват на адреса на административния офис на дружеството в [населено място] – обстоятелство, което проверките не установяват. В разясненията си РУО посочва, че позиционирането на закупените в рамките на проекта устройства в обекти, които не са собственост или наети от кандидата, е допустимо. Но и допълва, което жалбоподателят пропуска, че във връзка с мониторинга на проектите ще бъдат осъществявани проверки на място, като бенефициерът е длъжен да осигури достъп до мястото, където се осъществява проектът и където са позиционирани активите. Жалбоподателят не е осигурил достъп до ползваното от него работно помещение. Настъпилите вследствие на бездействието му негативни последици се дължат на собственото му поведение. В тази връзка резонно е да се постави и въпросът, ако действително по време на проверките екипът с оборудването са били ангажирани със заснемането на събития в [населено място] и Столичен куклен театър, защо бенефициерът не е предложил друга дата, когато ще е в състояние да подsigури достъп до местоизпълнението на проекта.

В заключение, съдът намира, че жалбоподателят не е представил убедителни и достатъчни доказателства, че осигурява дълготрайността на инвестицията в рамките на тригодишния период на устойчивост на мястото на изпълнение на проекта в [населено място]. Обосновани са изводите, че е налице неспазване на изискването на чл. 71, § 1, б. "в" от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г., тъй като е извършена значителна промяна, засягаща естеството, целите или условията за изпълнение и довела до подкопаване на първоначалните цели на проекта. „Лайвстрийм“ ЕООД е заявило [населено място] като място на изпълнение на проекта, за което е получило допълнителни точки в съответствие със спецификите на процедурата. Предвид присъдените му допълнителни точки за изпълнение на проекта именно в [населено място], извършването на проектната дейност следва да бъде съобразено с посочената локация, тъй като това е неразделна част от поставената цел, обусловена от регионалната приоритизация. В крайна сметка проектното предложение на жалбоподателя е било одобрено и помощта е предоставена въз основа на заявеното изпълнение на дейностите в приоритетен район. В този контекст е безспорно, че неподдържането на дейността в заявения регион в рамките на сроковете по чл. 71, § 1 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. компрометира и подкопава заложените цели на проекта, което представлява нарушение на принципа за дълготрайност на операциите по смисъла на чл. 71, § 1, б. "в" от Регламента.

Констатираното нарушение, представляващо основание за отмяна на финансовата подкрепа съгласно чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ, правилно е квалифицирано като нередност по т. 3 от Приложение № 2 от Наредбата за посочване на нередности. Нарушението има финансово отражение върху бюджета на ЕС, тъй като е извършен неоправдан разход. С предоставената на „Лайвстрийм“ ЕООД финансова помощ е могло да бъде подкрепено друго предложение за реализиране на предприемаческа идея в [населено място], за което обаче не е достигнало финансиране.

По отношение на численото изражение на финансовата корекция, в жалбата не са представени конкретни възражения. Корекцията е законосъобразно определена по пропорционалния метод, съобразно алгоритъма, посочен в т. 3 от Наредбата, като е изчислена спрямо сумата на допустимите разходи, поискани от бенефициера, за които е констатирано нарушението. Изчислението е извършено при коректно отчитане на броя на дните от датата на установяване на нарушението (27.10.2023 г.) до датата на изтичане на изискуемия тригодишен период на устойчивост (28.06.2024 г.), както и общия брой на дните в този период за дълготрайност на операцията.

В обобщение, настоящият съдебен състав намира издаденото от РУО решение за законосъобразно, а подадената срещу него жалба – за неоснователна.

При този изход на спора основателно е своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът определя на 200 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд - София-град, III отделение, 75 състав,

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на "Лайвстрийм" ЕООД срещу Решение № РД-02-16-723 от 01.10.2024 г. на главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 година.

**ОСЪЖДА** "Лайвстрийм" ЕООД да заплати на Министерство на иновациите и растежа на Република България юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 200,00 /двеста/ лева.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 от Административнопроцесуалния кодекс.

**С**

**ЪДИЯ:**