

Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разглежда дело номер **5774** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. М. М. – редовно призован, не се явява, за него адв. Д. – К., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" (ГДИН) - редовно
призован, представлява се от юрк. Д., с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор Яни Костов.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Производството е по искова молба на М. М. М. с ЕГН [ЕГН] от
[населено място] срещу Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" (ГДИН) на
основание чл.284, ал.1 от ЗИНЗС с цена на исковите 25 000 лв. обезщетения за
неимуществени вреди, произтекли от лоши битови условия в ареста на ул."Майор В. с
посочен исков период 15.10.2017-14.6.2018г. . описват се неимуществени вреди,
правят се доказателствени искания от л. 13-17.

По делото е постъпил писмен отговор от ответника, в която се излагат съображения за
недопустимост - възражение за изтекла давност за периода преди 15.10 - 19.02.2018г.,
за неоснователност и недоказаност на исковата молба. Оспорват по основание и
размер иска. Прилага доказателства.

СЪДЪТ П. доказателствата към писмения отговор на ответника.

ДОКЛАДВА постъпило от процесуалния представител на ищеца становище от 8.11.23г. – в което репликира по възражението за изтекла давност.

адв. Д. – К. – Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора. Поддържам становището ни. Поддържам формулираните от нас доказателствени искания в жалбата, като първото доказателствено искане за представяне на справката, доколкото е изпълнено отпада. По второто доказателствено искане за допускане на гласни доказателства – всеки един от свидетелите ще свидетелства поотделно за посочените обстоятелства - здравословното състояние, хигиенните и битови условия, тъй като има представа за тях, както и за изживени болки и страдания, които е изживял ищеца. Поддържам исканията за допускане на съдебни експертизи. Да се приемат представените писмени доказателства.

Юрк. Д. – Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор. Изразила съм становище по доказателствените искания. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. До доказателствени искания на ищеца - с отговора сме представили справката, представената амбулаторна книга представлява медицинското досие, същото е в цялост.

ПРОКУРОРЪТ - да се приемат представените доказателства. Да се допуснат свидетелски показания с брой определен от съда. По искането за експертиза – предоставям на съда.

СЪДЪТ след прилагане на доказателствата към отговора на исковата молба намира, че доказателствените искания, направени в исковата молба на ищеца по т. 37 от исковата молба и по т. 42 от исковата - същите са изпълнени.

По отношение на възражението за давност, доколкото е въпрос по същество на спора намира, че не е налице основание за недопустимост на иска.

По отношение на искането за разпит на свидетели намира, че предвид твърдените в жалбата неимуществени вреди и заявени три различни факти и обстоятелства, които ще се установяват със свидетелски показания, като за тях всеки свидетел ще свидетелства поотделно – намира същите за допустими и основателни и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА за следващото съдебно заседание при режим на довеждане на ищеца трима свидетели.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да формулира въпроси към свидетелите, за да се улесни разпита на всеки от свидетелите - в 20-дневен срок от днес, с писмена молба.

По искането за съдебно-психологична експертиза намира, че не следва да се формализират при установяване на неимуществените вреди и допуснатите свидетели. На този етап не е необходимо за установяване на твърдените неимуществени вреди изслушване на съдебно-психологична експертиза, доколкото не се твърди заболяване във връзка със завишен психоемоционален стрес, довел до някакво трайно психологично състояние на ищеца извън, неимуществените вреди, които се търсят от лоши условия в затвора.

По отношение на искането да бъде назначена съдебна експертиза с вещо лице специална медицина социална хигиена и организация на здравеопазването, хигиена на труда:

Съдът намира, че следва да отдели спорното от безспорното относно конкретните условия в помещението, предмет на исковата молба

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника в 30-дневен срок от днес да представи справка с конкретна информация по всеки един от въпросите на исканата експертиза от т. А до т. Н – л. 14-15 и да посочи дали за периода след датата на която ищецът е бил задържан, е извършван ремонт на помещенията за задържане и на санитарното помещение, както и да предостави снимков материал в помещението, в което ищецът е бил задържан, санитарното помещение и общата за арестантите баня.

По отношение на искането за съдебно-медицинска експертиза от вещо лице невролог и офталмолог, предвид наведените твърдения за заболяване са необходими специални знания и СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на заключение по СМЕ по т. 40 от исковата молба от вещо лице невролог, което като се запознае с материалите по делото и извърши преглед да отговори на въпроси от буква А до буква М - на л. 15-16 от ИМ / л. 11 по делото/.

ДОПУСКА изготвяне на заключение по СМЕ от вещо лице офталмолог. Който след като се запознае с материалите по делото да отговори на въпроси от буква А до буква Й на л. 16 от исковата молба.

Адв. Д. - К. – поддържа искането за съдебни разноси на основание чл. 9а ЗОДОВ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На този етап съдебно-медицинските експертизи са от бюджета на съда.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.2.2024г. от 13.30 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: