

Протокол

№

гр. София, 04.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 04.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **4545** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ц. А. В. – редовно призована, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие", „Разплащателна агенция” – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Лично се явява вещото лице С. Б. К..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба.

ДОКЛАДВА административна преписка.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

Жалбоподателката - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Снема самоличността на вещото лице:

С. Б. К., 57 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържа заключението, представено в срок.

На въпроси на жалбоподателката

Вещото лице – Има направени снимки, направени на 21.08.2009 г. и следващи, направени през 2011 г., не знам точна дата. За 2010 г. не са направени снимки, а са използвани снимките от 2009 г. Когато аз правих проверката гледах снимките от 2009 г. и тези от 2011 г. На по голямата част от БЗС-тата състоянието е същото, както е било през 2009 г., даже по-зле е станало през 2011 г. Има едно изцяло самозалесило се БЗС. Аз приемам, че когато едно място е обрасло с храсти и дървета 2009 г. и 2011 г., няма как 2010 г. да ги е нямало храстите. Няма значение границата на парцелите, които влизат в БЗС-тата по отношение на почистването им, то има значение, когато има застъпване, когато жалбоподателката трябва да има право на ползване върху конкретната земя. За конкретното БЗС 1815, за което ме пита жалбоподателката и показва снимка от 2007 г., дори на нея се вижда какво е състоянието на БЗС-то. Площите на пътя и на другите недопустими площи съм ги изчислявала с А. /А./ и със софтуера на Министерство на земеделието и храните /МЗХ/, но така или иначе когато пътя е по-широк от 2 м, той е недопустим. Разрешено е да има до 50 броя дървета и храсти разположени мозаечно на хектар. Когато храстите и дърветата са разположени в 100 кв. м те се изваждат от площта на пасището.

Жалбоподателката - Нямам други въпроси. Оспорвам изцяло експертизата, не съм съгласна с констатациите на вещото лице и в тази връзка представям писмени бележки със становище по заключението. Не искам допускане на нова експертиза, но оспорвам всяка една от констатациите на вещото лице. Не се дава отговор в експертизата как се е получила колона № 7 от заключението, няма конкретни доказателства.

На въпроси на юрк. Г.

Вещото лице – Разминаването, което съм констатирала се дължи на това, че от МЗХ, при формиране на слоя, не са приложили доказателства за извършени проверки на място и такива от обясненията, които ми дадоха, не са били извършвани въобще, затова няма доказателства за това през 2010 г. как са били парцелите, почистени или непочистени. Проверки на място не са извършвани. Другата разлика е, че на два от парцелите МЗХ, при формиране на слоя, е отказало по-голямата част от парцелите считайки, че вътре има дървета, доколкото са били в редица, аз съм счела, че някои незахрастените площи са допустими.

Юрк. Г. - Нямам други въпроси, да се приеме заключението. На основание чл. 192 ГПК моля да задължите министъра на земеделието и храните, като орган нормативно задължен да поддържа СИЗП, да представи по делото информация на какво се дължи разминаването между крайните изводи, до които е достигнал административния орган и разминаването в тези 5 БЗС-та, които е установило вещото лице, и дали си потвърждава констатациите по отношение на изготвения и приет окончателен вариант на слоя за 2009 г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание СТЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 /двеста/ лв.

ПРИЛАГА по делото становище на жалбоподателя по приетата СТЕ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника да се задължи министърът на земеделието и храните да представи информация на какво се дължи разминаването между крайните изводи, до които е достигнал административния орган и това, което е установено от вещото лице по отношение на някои БЗС-та, тъй като съдът счита, че не следва едва на този етап ответникът да обосновава своя административен акт с представяне и съставяне на писмени доказателства от страна на трето лице.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричните волеизявления на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателката - Моля да уважите жалбата ми и да отмените уведомителното писмо.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок, считано от днес, на процесуалния представител на ответника за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: