

Протокол

№

гр. София, 11.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 11.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8932** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Л. Р. Д., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат В., с пълномощно по делото.
В. Р. Ц., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат В., с пълномощно по делото.
В. К. М., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат В., с пълномощно по делото.
Н. Г. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат В., с пълномощно по делото.
Р. Г. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат В., с пълномощно по делото.
Ц. П. М.–Г., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат В., с пълномощно по делото.
Б. П. М.–Т., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат В., с пълномощно по делото.
К. С. К.–К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат В., с пълномощно по делото.
М. С. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат В., с пълномощно по делото.
Г. В. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат В., с пълномощно по делото.
Т. В. М., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат В., с пълномощно по делото.
И. В. М., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат В., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „В.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

А. И. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат Г., с пълномощно по делото.
В. И. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Г., с пълномощно по делото.
СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я., редовно уведомен, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Е. Г., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ В. – Да пристъпим към разпит на вещите лица.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Да пристъпим към разпит на вещите лица.

АДВОКАТ Г. – Да пристъпим към разпит на вещите лица.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

И. Я. Я. 65 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

С. Е. Г. 66 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

В отговор на въпроси на съда вещото лице Я. каза – С оглед плана на улицата дали има друга техническа възможност за осигуряване на достъп до имотите сме направили изчисления на база мерене на място и считаме, че това е целесъобразното решение както на улицата тупик по регулация, така и на временния път.

В отговор на въпроси на адвокат В. вещото лице Я. каза – Теренът е със силен наклон от юг на север. Съществуващият тупик е на около 10 м и в рамките на тези 10 м се прави наклон от 18 и повече %, което превишава значително допустимите наклони. Посоката на тупика е изток-запад по действащия план. На стр. 12 от заключението, север е на горе, юг на долу, изток-запад са посоките на тупиците. На място се констатира, че самата съществуваща улица е с много голям наклон и ако има разлика около 10-12 м между местоположението на тупиците, този, който е по действащия план, и този, който е по мотивираното предложение, наклоните, които трябва да се преодоляват, за да се влезе в имота на заинтересованата страна, имат около 18% наклон и този наклон върви по посока на склона от север на юг. Отразили сме го в експертизата.

АДВОКАТ В. – Оспорвам заключението в тази част.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Относно голямата разлика в наклона, на стр. 12 от заключението на чертежа са изобразени както тупикът по съществуващия план, който в чертежа е горният и тупикът, представен в мотивираното предложение, който е долу. Те са успоредни и по начина, по който се провеждат, тези тупици ще имат практически много близък надлъжен наклон. Тупиците са успоредни и вървят перпендикулярно на склона. Имат надлъжен наклон, който е сходен. Улицата върви по посока на склона и в предложението първо има качване на улицата по посока на склона – хоризонтален, и отново слизание на долу по посока на склона, в резултат на което се получават тези разлики. При 35 м дължина се получава 7 м спад във височините, което е в порядъка между 20%. В чертежа съм показал, че при хоризонтален размер 38,50 м при разлика във височините около 7 м се получава 18,18% наклон. На място има път с абсурдни наклони, има преминаване, но това не е улица, която да отговаря на нормативните изисквания. Живущите там

са асфалтирали, бетонирали са трасе, но това не е осъществена улица в рамките на благоустройствени мероприятия за изграждане на улица.

Към конкретния действащ ПУП не са разработени надлъжни наклони или релефен план. В цялостния ПУП от 1990 г. надлъжните профили са в резултат на планове за радикално формиране, така че едно и също хоризонтално изображение би имало в различните условия твърде различно проявление във вертикално отношение.

На стр. 11 от заключението, абзац 1, 2, 3 и 4 от долу нагоре, съм констатирал 18,18% надлъжен наклон при нормативен максимум от 12%, съгласно приложение № 13 от Наредба № РД-02-20-2 от 20.12.2017 г.

Няма нито един нормативен документ, който да третира пътната мрежа и да допуска наклони повече от 12%. Наклон повече от 12% се допуска в крайно тежки теренни условия. Допуска се да има къса рампа за гараж в сграда с наклон до 14%, но това е абсолютният максимум, който се разрешава.

АДВОКАТ В. – Нямам повече въпроси. Моля да бъде назначена повторна експертиза и да ми бъде дадена възможност с допълнителна молба да формулирам въпроси към същата.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Нямам въпроси към вещите лица. Не е основателно да се допускат допълнителни въпроси на жалбоподателите, тъй като вещите лица са отговорили пълно, точно и ясно на всички въпроси. Експертизата е коректна и пълна. Да се приеме заключението.

АДВОКАТ Г. – Нямам въпроси към вещите лица. Считам, че заключението е обективно, всестранно, пълно и обосновано. Да се приеме заключението.

По отношение искането на жалбоподателите за назначаване на повторна експертиза считам, че същото е неоснователно и следва да се остави без уважение. Без специални познания и техническа грамотност на стр. 13 от заключението се вижда наклонът, за който спорим. В горната част на първата снимка в дясната страна е видно, че имотът е ограден и укрепен със специално подпорно съоръжение именно заради въпросната денивелация, като собствениците на този имот се свързаха с мен като процесуален представител преди години за съгласие и разрешение за изграждане на укрепителното съоръжение. Обективно и без специални и технически познания през този терен тупик би могъл да бъде изграден. Така направеното искане следва да бъде оставено без уважение. Това е злоупотреба с права. Относно мотивираното предложение, изработено по искане на жалбоподателите, оспорвам същото. Считам, че това е една рисунка по възлагане на жалбоподателите.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице Я. да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 500,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице Я. в размер на 750,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да довнесат сумата от 250,00 лв., допълнителен депозит за вещото лице Я..

Вещото лице Г. представя справка декларация, според която възнаграждението възлиза на 340,00 лв.

На вещото лице Г. да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 200,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице Г. в размер на 340,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да довнесат сумата от 140,00 лв.,

допълнителен депозит за вещото лице Г..

Във връзка с искането на процесуалния представител на жалбоподателите за назначаване на повторна експертиза съдът счита, че заключението е достатъчно пълно и ясно, както и обосновано и по отношение на него не възниква съмнение за неговата правилност.

Поради изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на повторна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ В. – Моля да уважите жалбата и да ми дадете възможност да представя писмени бележки, който срок да е по-дълъг. Претендирам разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Оспорваната заповед е издадена от компетентен орган при спазване на процесуалните правила и императивните разпоредби на чл. 190 ЗУТ. Административният акт е законосъобразен и правилен. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована. Възразявам срещу размера на адвокатското възнаграждение, ако надвишава определения минимум. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда.

АДВОКАТ Г. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, и да потвърдите процесния административен акт като правилен и законосъобразен. Претендирам сторените от доверителите ми разноски, за което представям списък на разноските и доказателства за плащане.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ двуседмичен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: