

# Протокол

№

гр. София, 26.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2295** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БУЛГАРТРАНСГАЗ ЕАД“ – редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно на лист 113 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН (УО) НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ 2014-2020 г.(ОПИК) – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща процесуален представител.

Постъпила е по имейл-а на съда молба в 10:25 часа молба чрез юрк. М., в която заявява, че не възразява по хода на делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

Юрк. И. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ предвид редовното призоваване на страните счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата молба, наречена – становище, на 25.06.2024 г. от жалбоподателя, в което се изразяват съображения по представения и приет в предходното съдебно заседание О. доклад № 11.

Юрк. И. – Поддържам становището си, което съм представил. Нямам доказателствени искания

СЪДЪТ след като се запозна със съдържанието на окончателния О. доклад № 11 на ОПИК, приет в предходното съдебно заседание и с оглед депозираното становище от страна на жалбоподателя, намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, тъй като сред съдържащите се в него материали не фигурират документи, описаната в О. доклад, а именно: „ кореспонденция: М 003 от 03.11.2020 г., с която бенефициентът представя за одобрение план за провеждане на процедурите по проекта, кореспонденция М 004 от 13.10.2020 г. на УО на ОПИК, отговор М 005 от 23.11.2020 г. на бенефициента, във връзка с тази кореспонденция.

На следващо място като писмени доказателства не са представени акт - Доклада от проверка № ДИДС-СФ-40/18.03.2022 г. на АДФИ.

Необходимо е събирането на тези писмени документи, които са подробно обсъдени в О. доклад № 11, въз основа на който е издадено обжалваното решение за налагането на финансовата корекция. След като административният орган се позовава на тях, то същите следва да бъдат приобщени по настоящото дело.

С оглед мотивите, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА в 1-месечен срок от получаване на съобщението ответника да ангажира описаните доказателства в мотивите на настоящото определение.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение, ще му бъде наложена глоба по реда на чл. 91, ал. 2, във вр. чл. 89, т. 3 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК в максимален размер.

Юрк. И. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

Във връзка с дадените задължения и указания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 25.09.2024 г. от 10:15 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес, ответника и СГП за уведомени по реда на чл. 138,

ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: