

Протокол

№

гр. София, 14.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 14.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11783** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.25 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИНТАЛ“ АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР А. И. Т. ЧРЕЗ АДВ. Н. Б. – редовно призован, се явява адв. Б., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призован, се явява юрк. Б., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнението към заключението на вещото лице, постъпило на 03.04.2025 г. с приложена Справка-декларация, попълнена от вещото лице, която е декларирала обща сума за плащане в размер на 637,00 лв. за изготвяне на допълнителното заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

Вещото лице В. Г. П. със снета самоличност по делото.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ЮРК. Б. – По отношение на въпрос № 1 – считам, че не даден отговор, дадени са таблици от ревизираното лице, без да отговори конкретно, какви са манипулациите. Оставям на Ваша преценка.

ВЛ П. – Първо съм дала какви са нормативните изисквания, на които се базирам, след това съм дала извадка от дневниците, така както ги води дружеството-жалбоподател, откъдето се вижда, как се отразяват. Основно съм посочила купаж и филтриране при бутилирането. По тази причина аз съм приела и съм сверявала с актовете за купаж, така както беше в РА, приложение № 2 по актове за купаж, където са описани манипулациите по-детайлно според мен, като брой и с отразени фири приети от дружеството в тези актове за купаж, докато в тези дневници няма отразявани фири количеството или процентно. Това е отговора ми. Данните, които са налични всичките съм ги ползвала и съм дала такъв отговор. Дала съм пример, как ги води дружеството, вижда се, че там фири не са отразявани в тези дневници, така, че фирите са взети от актовете за купаж, където са описани манипулациите и процентите, които са приети от дружеството и тези проценти аз съм ги съпоставила в първата съдебно-икономическа експертиза с нормативно допустимите, с приетите от експертизата и там, където съм установила разлики, съответно съм изчислила и дължим акциз. Не мога да дам друг отговор на първата част на въпроса, тъй като по делото има актове за купаж и дневници.

ЮРК. Б. - По отношение на въпрос № 6, не се отговаря по същество, защо е тази норма 0,372 % е приета за манипулация „бистрене“ и защо манипулация „бистрене“ не е приета въобще, при положение, че по Закона за спиртните напитки и по спецификация, манипулация „бистрене“ не е допустима, с изключение на производство на бренди и на коняк. Моля да отговорите на кое дават приоритет на Закона, на техническите спецификации или на актовете на ревизираното лице, за да изчисли тази норма?

ВЛ П. – В съдебно-икономическата експертиза, която беше приета съм обяснила по какъв начин съм приела кои са допустимите размери за фири и те са на база допустимите по норматив, а когато няма норматив, съгласно заключението на СТЕ е взет приетия от дружеството размер. Това е манипулацията „бистрене“, при която няма норматив предвидена фира, но СТЕ дава заключение, че има фири при тази манипулация и е приложено и едно писмо от Министерство на икономиката в същия смисъл. По тази причина, за тази причина, за тази манипулация, по която няма норматив са приети размерите, така както са дадени в Таблица № 2 от основното заключение на стр. 14, когато има норматив се приема до норматива съм приела, когато отчетения размер е по-нисък се приема отчетения размер, когато няма норматив, тогава се приема отчетеното. По отношение на другата част на въпроса на кое съм дала приоритет, прегледах техническите спецификации на различните продукти, там, както съм описала на стр. 16 има три раздела в технологията на производство, като в т. 8.3. е описан технологичен процес, който включва производствени дейности и кога се извършват. Не съм сверявала вписаното в актовете за купаж с техническите спецификации, защото не съм имала такава задача по първата експертиза, приела съм манипулациите, така както са описаните в актовете за купаж, като извършени брой манипулации и не съм извършвала преценка, дали така отразените манипулации съответстват на някакви технически, технологични или други изисквания.

ЮРК. Б. - Да приемем, че взели актовете за купаж.

ВЛ П. – Аз изрично съм посочила на много места в експертизата, че съм базирала в заключенията

за изчисляване на фири и загуби по актовете за купаж, защото там има данни за проценти фири и за извършени видове и брой манипулации.

ЮРК. Б. - Не съм съгласна с изчислената лихва от вещото лице, тъй като смятам, че е изчислен погрешно размера на главниците.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице от 03.04.2025 г.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит по така представената Справка-декларация в размер на 637,00 лв., вносим от:

- 500,00 лв. от ответника;

- 137,00 лв. от ищеца в 14-дневен срок от днес.

След внасянето на депозита ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания РА. Моля да ни предоставите възможност да представя писмени бележки. Представям списък на разноските и моля за тяхното изплащане.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите РА като издаден от компетентен орган в предвидената от закона форма, при неговото издаване не са нарушени административнопроизводствените правила и целта на закона. Моля в дадения 14-дневен срок да представя и списък с разноските.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните за представяне на писмени бележки в 14-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: