

Протокол

№

гр. София, 24.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 24.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10271** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: [фирма] - редовно уведомена, представлява се от адв. Д., с пълномощно, представено към писмения отговор на жалбата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: М. Х. В. - редовно уведомена, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Х. А. Д. - редовно уведомена, се явява лично.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Заинтересованите страни (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на оспорения акт.

ДОКЛАДВА допълнително изпратена с писмо на ответника, постъпило по делото на 17.11.2021г., заповед за установяване на компетентност.

ДОКЛАДВА депозиран по делото на 16.01.2022г. писмен отговор на заинтересованите страни и други три лица, с които оспорват жалбата.

ДОКЛАДВА писмен отговор на заинтересованата страна [фирма], постъпил по делото на 17.12.2021г. с формулирани в него задачи за допускане на СТЕ.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Запознат съм с преписката, да се приеме. Запознат съм с доказателствените искания на заинтересованата страна [фирма]. Не възразявам да се допусне СТЕ. Представям молба с формулирани въпроси към СТЕ.

АДВ. Д.: Задача №1 съвпада с формулираната от нас задача №2.4.

Заинтересованата страна В.: Подкрепям жалбата. Считам, че същата е основателна. Както сме посочили в писмения отговор, ние като собственици не сме давали съгласие. Не съм запозната с доказателствата по преписката. Моля да ми се предостави възможност да се запозная с доказателствата. Считам, че е необходима експертиза за изясняване на спора. Може би след като се запозная с делото ще ангажирам доказателства, за което да ми се даде възможност.

Заинтересованата страна Д.: Присъединявам се към становището на М. В..

АДВ. Д.: Оспорвам основателността на жалбата. Запознат съм с преписката и моля същата да бъде приета. Поддържам доказателственото искане за допускане на СТЕ. Доказателствената нужда от формулирания въпрос №1 от експертизата /2.1. в жалбата/ е свързана с това, че следва да се проследи регулационната история на двата процесни поземлени имота. Считам, че задачата следва да бъде допусната, тъй като тя е свързана със защитната ни теза, че е недопустимо в урегулиран поземлен имот да бъдат включени два отделни поземлени имота и в този смисъл, че е налице неприложена регулация.

По доказателствата СЪДЪТ намира, че следва да приеме всички писмени доказателства докладвани в днешното съдебно заседание.

На второ място, за изясняване на спора от фактическа страна и с оглед необходимостта от специални знания, с които съдът не разполага, следва да се допусне извършването на СТЕ с предмет, задачите формулирани в молбата на жалбоподателя депозирана в днешното съдебно заседание, с изключение на задача №8, която не предпоставя извършването на СТЕ - налице ли е или не съгласие на собствениците е въпрос, който следва да бъде изяснен изцяло с писмени доказателства.

АДВ. Д.: Възразявам против задачи №6 и №7 от молбата, тъй като считам, че същите поставят правни въпроси.

По задача №6 и №7, съдът намира, че същите следва да бъдат запазени в предмета на експертизата, с корекцията по отношение на въпрос №7, а именно: при разработване на исканото изменение, спазени ли са предпоставките визирани в чл.134, ал.3 от ЗУТ? Следва в предмета на експертизата да се включат и задачите, формулирани от заинтересованата страна в писмения отговор на жалбата, с изключение на задача №2.4., която е идентична със задача №1 от молбата на жалбоподателя.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ДОПУСКА на основание чл.171, ал.2 от АПК извършването на СТЕ с предмет задачите формулирани в молбата на жалбоподателя от днешното съдебно заседание, с изключение на задача №8 и при преформулиране на задача №7, като вместо отговор на въпроса: спазена ли е разпоредбата на чл.134, ал.3 от ЗУТ, вещото лице отговори:

налице ли са предпоставките визирани в чл.134, ал.3 от ЗУТ, както и на задачите формулирани в писмения отговор на заинтересованата страна, с изключение на задача 2.4.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв. платими по равно – по 300 лв. от жалбоподателя и заинтересованата страна [фирма], за което по делото в 7-мо дневен срок да бъде приложена вносна бележка и да се уведоми вещото лице.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Ж. А., която да депозира заключение, с преписи за страните най-късно 7-дни преди датата на следващото съдебно заседание.

ДАВА възможност на останалите страни в 7-дневен срок да формулират допълнителни задачи за вещото лице, ако желаят.

ДАВА възможност на заинтересованите страни М. Х. В. и Х. А. Д. в 7-дневен срок, да се запознаят с доказателствата по делото и да изразят писменото си становище по тях, включително и да направят доказателствените си искания, в съответствие с изявленията им от днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 21.03.2022 г. от 09:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. Ж. А. да работи след депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: