

Протокол

№

гр. София, 16.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 16.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10501** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „О. – Ф. Т. Л.“ Г. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция "Тракийска" на Агенция "Митници" – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ С., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице Л. Ц. Й..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 09.03.2021 г. е постъпило заключение на вещото лице Й. по съдебно-митническата експертиза.

СЪДЪТ връчва преписи от заключението на страните.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението и сема самоличността на вещото лице:

Л. Ц. Й. – 68 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ Г.: Искам да попитам вещото лице като експерт в митническата област считате ли, че са налице условията за определяне на митническата стойност на база договорната цена на стоките и има ли пречки за това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Налице са условията, които изисква Митническият кодекс. Имаме налице фактура, която отразява договорената цена на стоката. Имаме налице платежен документ S., с който стоката е заплатена.

АДВОКАТ Г.: Като икономист считате ли, че сделката е била коректно отразена в счетоводната и данъчна отчетност, която поддържа жалбоподателят?

СЪДЪТ: Запознахте ли се със счетоводството на жалбоподателя, за да можете да отговорите на въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. В кориците на делото се намират копия от счетоводната документация на жалбоподателя, в които съответните транзакции са отразени, както покупката на стоката вноса, така и последващата продажба на стоката, поради което намирам, че тя е отразена в счетоводството, не е укрита. Стойностите, които са осчетоводени съответстват на търговските документи.

АДВОКАТ Г.: И последно пак като икономист искам да ви попитам. Първо дали е налице печалба при продажбата към Л., и дали тази печалба, или загуба влияе върху доставната цена, променя извода ви за доставната цена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз бих казал така. Печалбата като икономическа категория, както и себестойността, за която също се обръща внимание в обжалвания акт – за тези икономически категории има счетоводен стандарт, който определя как се изчислява и печалбата и себестойността. От една сделка, конкретна сделка да се търси печалба или загуба, или себестойност е икономически нелогично, тъй като тука са налице две отделни сделки – едната е по доставка на стоката, следващата сделка е по последващата продажба. По принцип в международната търговия последващата продажба може да настъпи значително в по-късен период понякога особено при плодове и зеленчуци. Има, а и практиката показва, че стоките могат да пристигнат увредени и цената да бъде в следствие коригирана, във връзка с конкретното състояние на стоката. Така че да се търси от една конкретна сделка печалба или загуба – това е икономически нелогично. Още повече, тези две категории се изчисляват периодично на три месеца, на половин година, на година. Отражават се в счетоводния баланс на предприятието и всъщност те характеризират икономическото състояние на едно предприятие, за определен период от време.

АДВОКАТ Г.: Моля да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Във връзка с чл. 74, § 2, буква В, вие сте определили митническата стойност на внасяните стоки, изчислени по метода на най-голямото сборно количество, продадени стоки в страната, а регламентът гласи продадени стоки в съюза. В случая са изследвани стоките в страната или така, както е в регламента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стоките в страната. За съжаление в нашата информационна система на митниците Б. и следващите информационни системи, определяйки митническата стойност, не се намира информация за сделките в ЕС. Такава информация би могла да се намери евентуално в Евростат, но тя ще е характерна за статистиката на външната търговия и съвсем не е подходяща за определяне на митническа стойност за конкретна доставка.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: А да смятаме ли, че не могат да се изчислят така по този метод, след като е в страната и примерно, че става въпрос за ЕС и тези цени се публикуват реално така, както е изчислено в страната, а не в съюза и може ли да се приеме това нещо, че е адекватно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В прочита на тази разпоредба наистина се определя най-голямото продадено количество, но тука ние го отнасяме на съответното търговско дружество,

което е продало стоката си. И в повечето случаи в тези дела, бих казал почти във всички случаи, цялото внесено количество е продадено на Л. било в България, било в Румъния.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Какъв метод сте използвали при изчисляване на единичната цена и прилагали ли сте дедуктивния метод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нали всяка цена е определена съгласно разпоредбата на цитирания член за най-голямото количество продадени стоки по фактурата, с която тази стока е продадена на Л.. От там е взета единичната цена.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Казвате, че не сте приложили дедуктивен метод при това изчисляване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВОКАТ Г.: Моля да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да се приеме, но да се цени по реда на чл. 202 от ГПК за неуредените въпроси от АПК.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице за изготвяне на експертизата в размер на 300 лв., колкото е и определения и внесен от страната депозит и съгласно представената справка-декларация от вещото лице, за което се издаде и РКО.

АДВОКАТ Г.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Представям извлечение от К. модул Т., с актуална информация към датата на подаване на декларацията. Същото извлечение предоставя информацията за стандартната вносна цена, определена за деня, както и прилагането на митото при конкретна декларирана вносна цена, като стандартната вносна цена е 74,4 EUR за 100 кг. за деня.

АДВОКАТ Г.: Да се приеме. Смятам, че кореспондира със заключението на вещото лице. Представям и моля да приемете доказателствата, които са били предоставени на вещото лице и които същото е ползвало при изготвяне на експертното заключение, ведно с молба, съдържаща подробен опис на представените документи, с копие за ответника, като доказателствата са представени и на електронен носител за по-голяма прегледност.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство представеното извлечение от К. модул Т..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото и представените днес от адвокат Г. с молба и подробно описани в същата писмени доказателства, по които е работило вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Г.: Моля ви да отмените атакуваното решение по съображенията, изложени в жалбата ни до вас. Моля да присъдите разноските, извършени от доверителя ми на ответната страна. Представям списък на разноси и доказателства за плащането. Моля да ми дадете допълнителен срок да изложи съображенията в писмен вид.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата и да потвърдите като правилно и законосъобразно издаденото от директора на Териториална дирекция "Тракийска" решение. Считаю, че същото е правилно, законосъобразно и съобразено с европейските регламенти и законодателството. Моля на мен също да ми предоставите възможност за писмена защита. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, предвид огромния брой дела с еднотипна доказателствена тежест и правна сложност.

АДВОКАТ Г.: Хонорарът е определен по абсолютния минимум по наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: