

Протокол

№

гр. София, 27.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 27.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10709** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.00ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. В. А., редовно призован се представлява от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на РДНСК, Югозападен район, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. М. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. М. М. – И., редовно призована, не се явява лично. Представлява се от адв. А. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. И. М., редовно призована, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

На основание чл. 253 ГПК вр. чл. 144 АПК съдът отменя определение от 09.10.12г., с което е допуснал промяна в наименованието на ответника, като същият следва да се счита конституиран като началник РДНСК, Югозападен район.

АДВ. Ж.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. А.: Във връзка с дадената ми възможност в предходно съдебно заседание представям и моля да приеме доказателства под опис, а именно доказателства за собственост на доверителите ми за съседния имот, както и две скици и един протокол за трасиране, които доказват, че сградата на жалбоподателя попада в имота, собственост на доверителите ми, а именно имот №394. Доказателствата представям с

препис, който съдът връчи на жалбоподателя. Считам, че жалбата е неоснователна и оспорвам същата. Нямам доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Във връзка с дадените ми указания от предходно съдебно заседание уточнявам, че аз не съм собственик на съседния процесен имот. Собственици са само децата ми.

АДВ. Ж.: Оспорвам представените преписи от нотариални актове, тъй като това са ксеро – копия. Моля да се представят по делото официално заверени такива или оригинали. Оспорвам също и скиците, тъй като сроковете по тях са изтекли и същите следва да бъдат заверени или да се представят оригинални скици.

АДВ. А.: Копията за съдът са заверени от мен „Вярно с оригинал”. Копията за жалбоподателя са незаверени и ако иска жалбоподателя мога да ги заверя също. Скиците съм представил, за да се установи, че терасата и част от самата сграда навлизат в имота на доверителите ми.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. А. доказателствата.

Съдът счита, че не са налице основания да бъде задължена заинтересованата страна да представи същите в оригинал, доколкото с тях само се удостоверява собствеността на съседен имот, същите са заверени от адвокат и с това си искане от страна на жалбоподателя се цели отлагане на делото.

Предвид заявено от заинтересованата страна М. СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като заинтересована страна по делото Ц. И. М..

Определението за заличаване подлежи на обжалване в 7 дневен срок от днес с частна жалба пред ВАС на РБ.

Страните /по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата на моя доверител и да отмените заповедта, с която началника на РДНСК, Югозападен район С. е разпоредил премахване на строеж – надстройка на втори жилищен етаж с външна монолитна стълба, находящ се в имот №394, собственост на А. А. като незаконосъобразна и постановена при несъобразяване и неизясняване на всички обстоятелства, касаещи статута на имота, неговата квадратура, възможността да бъде узаконен поради състоянието на търпимост и възможността за заснемане и довършване на процедурата по узаконяване. Към 1998г. вторият етаж на сградата, за който има разпореждане да бъде премахнат, както и стълбата, водеща до него е в сроковете посочени в разпоредбата на материалния закон на §16 от ПЗР на ЗУТ, където ясно е казано, че всички сгради, строени до юни 1998г. и които са декларирани до началото на декември 1998г. в съответните технически служби и пред архитектите в общините и е поискано узаконяване са били в условията на търпимост. Доказателства по делото и заключението на вещото лице, което отговоря на въпросите, поставени от нас като доказателството и аз моля да имате предвид тази експертиза, която е професионално изготвена с технически познания и аргументацията на вещото лице е очевидна с

оглед на нашето искане за изясняване въпроса за допустимостта на сграда по действащия подробен градоустройствен план и правилата и нормативите, действали към онзи момент. Моля да оставите без внимание представените в днешното съдебно заседание доказателства. Моля да вземете предвид скиците от вещото лице. Моля да отмените оспорваният от нас акт. Представям писмена защита.

АДВ. А.: Моля да отхвърлите жалбата и да я оставите без уважение, тъй като заповедта на началника на РДНСК е издадена при спазване на материално правните предпоставки за издаването ѝ, както са спазени процесуалните правни норми във връзка с издаването ѝ. Правилно са установени фактическите обстоятелства и в съответствие с целта на закона е наредено премахването на строежа на жалбоподателите. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава на адв. А. 7 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21ч.

Административен съдия:

Секретар: