

Протокол

№

гр. София, 04.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6234** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14:55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Х. Д., редовно уведомен, не се явява лично, не изпраща процесуален представител.

На 03.10.2024г. е постъпила молба от адв. К. – процесуален представител на жалбоподателя, в която сочи, че поради служебна ангажираност няма да успее да се яви в днешното съдебно заседание. Не възразява да бъде даден ход на делото и да бъде изслушано, да бъде прието заключението на вещото лице и излага съображения по същество на спора за уважаване на подадената жалба срещу РА и присъждане на разноски. Моли за срок за представяне на писмени бележки по възможност в 14-дневен срок.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, за него се явява юрк. З., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Г. А. А., редовно уведомен, се явява лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. А. от 30.09.2024 г., с приложена към нея

справка-декларация за сторени разноски за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза.

ЮРК. З.: Нямам искания по доказателствата. Да се разпита вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице

Г. А. А. - 67г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице Г. А. А., разпитан, каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Вещото лице на въпроси на юрк. З.: В отговора на първи въпрос на стр.56 се вижда, че алтернативните варианти изготвени от мен за целите на експертизата са два – I и II. На стр.26 съм обяснил какво означава първи и втори вариант. Във вариант I следвам подхода по РА. Направил съм подробна таблица за това как е формирана данъчната основа, защото тя е много сложна. Имам таблица, в която показвам какви суми са изтеглени на каса и внесени на каса и от АТМ. На стр. 40, таблица 27 се вижда как е формирана ДО по РА, както и по решението на ОДОП, за да се види какво отпада и какво остава, и след него е заключението на експертизата по вариант I и II. Тези суми, които касаят направени вноски по банкови сметки, директорът на ОДОП го е изключил от данъчната основа, за да не се получи двойно данъчно облагане. Във вариант I изцяло съм се съобразил с този подход. Разликите между решението на ОДОП и моите изчисления по вариант I се явяват от една сума от 7360 лв.- доход, който по РА не се признава, но директорът на ОДОП го признава. По тази причина пада недостигът за 2017г. Недостигът за 2017г., който е установен по РА, е много по-малък от тази сума, а директорът на ОДОП не е пренесъл положителното салдо между недостига за 2017г. и тези 7360 лв. След като съм пренесъл тази сума, това е една от причините за разликата на вариант I с решението на ОДОП. Втората разлика идва от 828 лв. за 2018г. на стр.26 ред – 185 до 191. Аз съм изключил и сумата от 828 лева, тъй като има дублиране на 828 лева. Вторият вариант е съобразен с условията на поставената задача, а именно при изготвяне на заключението да се съобразят изтеглените от жалбоподателя от негови банкови сметки суми, както и доходи получени в брой. Изразил съм експертно мнение по този въпрос. Струва ми се, че ако изтеглените суми трябва да ги включим в потока, трябва да се съобразим и с внесените суми на каса и по АТМ. Аз смятам, че първи алтернативен вариант I е съобразен и с изтеглените от жалбоподателя суми от банкови сметки, и с внесените от него на каса и АТМ. Разликата между първи и втори вариант е, че вариант II е изцяло съобразен с условията на задачата, поставена от жалбоподателя. На стр.27, първо има таблица за начални и крайни салда по банкова сметка и на таблица 16 има изтеглени и внесени суми на каса и от АТМ от А. Д. по и от негови банкови сметки. Именно от тази таблица съм взел сумите, които съм включил при изчисленията във вариант II. Относно сумите в брой, не съм променял подхода на органите по приходите в решението на ОДОП - таблица 27, стр.41, ред 11. Органът по приходите в решението на ОДОП е избрал сумите в брой да бъдат изключени от данъчната основа. Той е имал два варианта, или да ги включи в основата и да останат в данъчната основна, или да ги

изключи. Това е така, защото банковите сметки участват в потока с начално и крайно салдо потокът се формира така - началното салдо плюс доходи, минус разходи, минус крайно салдо. Това дава крайния резултат от паричния поток.

ЮРК. 3.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

На въпрос на съда, вещото лице отговори: В таблици от 31 до 35 относно „Скилър“ ЕООД от движението по сметките става ясно, че дружеството е внасяло вноските по неговото самоосигуряване, но той си ги е възстановил на дружеството, така че разходът за тях си е негов. СОЛ означава самоосигуряващо се лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. А. А.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 500 лева.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя А. Х. Д., чрез адв. К., в 7-дневен срок, считано от днес, да представи доказателства за довнесено възнаграждение за вещото лице по приета в днешното съдебно заседание съдебно-счетоводна експертиза в размер на 1050 лв., съгласно справка-декларация, приложена към молба на вещото лице А. от 30.09.2024 г., като МУ УКАЗВА, че при неизпълнение на това задължение в посочения срок, ще бъде постановено определение по чл.77 от ГПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК, за принудителното събиране на тези разноси.

ЮРК. 3.: С оглед посоченото в заключението на вещото лице непълнота на преписката, заявявам че преписката е предоставен в цялост и ревизията е по чл. 122 от ДОПК. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

ЮРК. 3.: Моля да постановите решение с което да потвърдите като правилен акта, като вземете предвид заключението и изложените мотиви в решението на директора на дирекция ОДОП.

Моля да ми дадете по-дълъг срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение по списък, който представям. Не правя възражение за прекомерност на поискания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ предоставя на жалбоподателя и на ответника срок до 14.10.2024г. за представяне на писмени бележки, които да постъпят в деловодството на АССГ в този срок, включително.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: