

РЕШЕНИЕ

№ 3463

гр. София, 23.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **367** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във вр. с чл.76б от ЗЗО.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание изх.№ 51-14-675 от 23.11.2021г, издадена от Директор на РЗОК –П. с която жалбоподателят е поканен на основание чл.76б, ал.1 от ЗЗО, доброволно да възстанови заплатената от РЗОК П. сума в размер на 5 277 лв., представляваща обща сума : цена по 9 броя КП № 240 и 1 брой КП № 3.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорвания акт като издаден при съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалноправните разпоредби. Сочил, че не е налице влязла в сила Заповед за налагане на санкция което е абсолютна процесуална предпоставка за издаване на писмената покана по чл.76б от ЗЗО. Излага подробни съображения за немотивираност на акта. Твърди, че при посочените КП диагностично-лечебния алгоритъм бил изпълнен, като пациентите са лекувани съобразно състоянието на всеки от тях. Моли съда да отмени оспорвания акт. Претендира разноска.

Ответникът – Директор на РЗОК –П., чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да се отхвърли като неоснователна.Претендира юрисдикционно възнаграждение.

СГП, редовно призовани не вземат становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Между НЗОК и [фирма] на основание чл. 59, ал.1 ЗЗО и в съответствие с Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. е сключен договор № 151253 от 25.02.2020г за оказване болнична помощ/БП/ по клинични пътеки/КП/ и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК, ведно с анекси към него. Съобразно §2 от договoрът е в сила от 01.01.2020 г.

Административното производство е започнало със Заповед № РД-08-1829 от 6.10.2021 г. на директора на РЗОК П., с която е наредено на осн. чл.72 ал.2 от ЗЗО извършването на проверка на жалбоподателя със задачи: контрол по изпълнение на договора с НЗОК и проверка на онколекарствата, приложени от ЛЗ през м. август 2021г Цитираната норма, посочена като правно основание за издаване на заповедта, съдържа административно производствени правила, а не материалноправни разпоредби и правилно Директорът на РЗОК П. се е позовал на нея.

За резултатите от извършената проверка е съставен протокол № РД 08-Пр-1054/ 2021г и протокол за неоснователно получени суми № 386/ 2021г връчен на 29.10.2021 г на представител на жалбоподателя, което е удостоверил с подписа си. Съгласно протоколите по КП 240 за 9 случая ИЗ не е изпълнен диагностично-лечебния алгоритъм, а за КП 3 за 1 случай ИЗ не са изпълнени медицинските критерии за дехоспитализация.

Изпълнителят на болнична медицинска помощ е упражнил правото си да представи писмено възражение № 51-14-630 от 1.11.2021г до Директора на РЗОК П./л.262 и сл. от делото/.

По делото са налице доказателства, а и видно от справка в деловодната система на АССГ е налице висящо съдебно производство по адм д. 12179/ 2021г образувано по повод жалба на същия жалбоподател срещу Заповед за налагане на санкции № РД 08-2040 от 5.11.2021г издадена от директора на РЗОК П. /л. 297 и сл от делото/ в която присъстват всички ИЗ, посочени в оспорената в настоящото производство писмена покана.

Оспорената покана за възстановяване на суми представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, подлежащ на съдебен контрол, като едностранно властническо волеизявление на РЗОК, в качеството му на административен орган в правоотношение, в което страните не са равнопоставени. Поканата определя размер на задължение за плащане, като по този начин засяга правната сфера на жалбоподателя.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – директорът на РЗОК, съгласно чл. 76б, ал.2 ЗЗО.

Поканата е издадена в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа необходимите посочени в ал. 2 реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, указания относно срока за обжалване, дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с посочване на длъжността му.

Оспореният акт обаче, съдът констатира, че е издаден при несъобразяване на предвиденото в разпоредбата на чл. 76б, ал. 2 от ЗЗО императивно изискване писмената покана да се издаде след влизане в сила на наказателното постановление и/или заповедта за налагане на санкция, наличието на което е абсолютна процесуална предпоставка за прилагане на процедурата по чл. 76б от ЗЗО /в този см. Р № 1638 ОТ 09.02.2021 Г. ПО АДМ. Д. № 9003/2020 Г., VI ОТД., Р № 37/2018 г. по адм. д. № 1407/2017 г. на ВАС и др. /. Както се посочи предхождащата Заповед за налагане на

санкции № РД 08-2040 от 5.11.2021г издадена от директора на РЗОК П. /л. 297 и сл от делото/ в която присъстват всички ИЗ, посочени в оспорената в настоящото производство писмена покана е предмет на съдебен контрол по адм дело 12179 / 2021г на АССГ, което е висящо и няма постановен по него влязъл в сила съдебен акт, тоест не е влязла в законна сила. Оспореният адм. акт е издаден преждевременно и без да е била налице изискуемата законова предпоставка - влязъл в сила предхождащ го акт, с който именно е установено наличието на извършени нарушения при изпълнение на медицинската помощ, във връзка с които нарушения полученото плащане от РЗОК се явява и неправомерно.

Ето защо и писмената покана, издадена при наличието на висящо производство по оспорване на заповедта за налагане на санкции, на която се основава, е била преждевременно издадена при несъобразяване със законното изискване, въведено с нормата на чл. 76б, ал. 2 от ЗЗО, според която писмената покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, се издава след влизане в сила на наказателното постановление и/или на заповедта за налагане на санкция. Разпоредбата на чл. 76б, ал. 2 от ЗЗО, на основание на която е издадена обжалваната пред настоящия съд писмена покана от 23.11.2021 г., е императивна. Към момента на издаване на писмената покана /съгл. длъжимата преценка по чл. 142, ал. 1 от АПК/ заповедта за налагане на санкция е била оспорена с подаване на жалба в законоустановения срок за това, като спорът понастоящем е все още висящ пред съда и поради това не е била влязла в сила. Ето защо и оспорената пред съда писмена покана се явява незаконосъобразна поради противоречие с нормативното изискване на чл. 76б, ал. 2 от ЗЗО да бъде издадена едва след влизане в сила на наказателното постановление и/или заповедта за налагане на санкция. Посоченото процедуриране от страна на административния орган съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, доколкото без да е била приключила процедурата, в която жалбоподателят би могъл да се защити срещу заповедта за налагане на санкции и да обори констатациите на същата относно наличието на извършено нарушение по закона или по Н., които, ако тя влезе в сила, вече се считат за установени, бива поканен да възстанови суми, произтичащи от твърдяно негово неправомерно поведение, без същото да е категорично установено. Именно предвид необходимостта от такова категорично установяване /с влязъл в сила акт и след предоставяне на възможност в законоустановена процедура за оборване констатациите на контролните органи/ законът е предвидил като абсолютна предпоставка за прилагане на процедурата по чл. 76б от ЗЗО влязлото в сила наказателно постановление, респективно заповед за налагане на санкция /в тази насока е и Решение № 15820/2018 г. по адм. д. № 11263/2017 г. на ВАС/.

Липсва влязъл в сила акт, след който е приложима процедурата по чл. 76б от ЗЗО. Както се посочи съгласно чл. 76б, ал. 2 от ЗЗО писмена покана се издава за възстановяване на сумите, получени без правно основание, след влизане в сила на наказателното постановление и/или на заповедта за налагане на санкция. Констатациите относно поведението на изпълнителя по индивидуален договор са едни и същи по отношение на санкционното производство и по отношение на основанието за възстановяване на неоснователно получени суми. В тези случаи органът може да издаде писмената покана след влизане в сила на заповедта за налагане на финансови санкции. Смисълът на тази разпоредба е, че констатациите в санкционното производство по фактическия състав на нарушението не могат да се

преразглеждат в производството по оспорване на писмената покана, основаваща се на същите фактически констатации. В конкретният случай директорът на РЗОК - П. е издал поканата без правно основание. Заповед за налагане на санкции № РД -08 -2040 от 5.11.2021г на директора на РЗОК – П. в която присъстват всички ИЗ посочени и в оспорената писмена покана не е влязла в сила.

В допълнение, липсва и законово основание за спиране на съдебното производство по настоящото дело, тъй като решението по адм. д. № 12 179/ 2021г няма значение за правилното решаване на спора. Дори заповедта за налагане на санкции на директора на РЗОК - П. да влезе сила след приключване на съдебното производство, това няма да санира извършеното нарушение на чл. 76б, ал. 2 от 330 при издаване на процесната писмена покана. / В този смисъл Р № 1638 ОТ 09.02.2021 Г. ПО АДМ. Д. № 9003/2020 Г., VI ОТД и др. /Предвид горното, допуснатите процесуални нарушения са съществени, по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК, а оспорения административен акт е незаконосъобразен.

По така изложените правни аргументи и при съобразяване чл.168 АПК настоящата съдебна инстанция обоснова краен извод за незаконосъобразност на оспорената покана и същата следва да бъде отменена.

Относно разноските: С оглед изхода на спора, по арг. от чл.143, ал.1 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в размер на 50 лв., представляващи д.т., и 500 лв. заплатено адвокатско възнаграждение

Водим от горното и на осн. чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание изх.№ 51-14-675 от 23.11.2021г, издадена от Директор на РЗОК –П..

ОСЪЖДА Регионална здравноосигурителна каса /РЗОК/ П. да заплати на [фирма] разноски в размер на 550 лв.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 14 -дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: