

Протокол

№

гр. София, 07.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в публично заседание на 07.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дилиана Николова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **496** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛОБУТ-АК ЛОБУТОВ КОНЯРСКИ И СИЕ“ СД чрез адв.Е. В. Я. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв.Я. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

Явява се вещо лице А. И. Б. – редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото на 29.04.2026 г. заключение по назначената съдебно техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице А. И. Б. на 58 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обеща да

даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв.Я., вещото лице: Съобразявайки решението на съда, с което е отпаднала процесната заповед за един от имотите, УПИ IX не обхваща изброените имоти и границите му следва да се променят, т.е. необходимо е да се изготви нов план, за да може да бъде проведен въпросния РП. УПИ IX не е същият като обхват. Имотите на жалбоподателя са в УПИ IX по плана от 2023 г., който е обжалваният, но този план не е променен. Съответно границите на УПИ IX не са променени, но планът не е в сила за един от имотите, който попада в УПИ IX. В случай, че се приложи въпросното решение на съда, следва да се изработи нов план, като цяло мисля, че въпросът е по-скоро правен. Не съм имала конкретна задача да сравнявам двата ПУП-а. Описан е кой е действащият предходен устройствен план, той е за комплекса, след което са правени изменения на въпросния план от 1988 г. като са променени основно регулациите.

Адв.Я.: Извадила съм предходния план от 1988 г., който представям.

Вещото лице: Имотите на жалбоподателя не са нанесени в предходния план, те попадат в кв. 48, УПИ I за обществено жилищно строителство и магазини, кварталът е за едно УПИ.

Адв.Я.: Представям план за съседна територия – виждат се нанесените имоти на жалбоподателя.

Вещото лице: През сега действащия, който е с променена улична регулация, имотите са попадали и в улична регулация по предходния план. Улицата е била между двата имота. За частта към училището, не е посочено отреждане за имотите.

По плана от 1997 г., който ми се представя в момента, доколкото мога да разчета, единият от имотите попада частично в УПИ за училище и частично за улична регулация. Другият имот попада в кв.48, но не се чете.

По предходния план в частта, която попада в улица, не може да се предвиди озеленяване. Що се отнася до УПИ за ОЖС свободната площ е възможно да се реализира като озеленяване. Ако отпадне улицата, тя е отпаднала с плана, който в момента се обжалва и с обжалвания план имотите са предвидени за благоустройствено мероприятие.

Относно отговора ми на въпрос 11 за благоустройствените мероприятия, конкретно озеленяванията, следва да има одобрени инвестиционни проекти. В случая няма данни за наличие на одобрен такъв проект във връзка с извършени в имотите озеленявания с висока дървесна растителност.

Не съм изследвала каква част от сервитута на канала попада в имот 6299 и не мога да отговоря. Това е в северозападната част на имота, не мога да дам категоричен отговор.

Относно отговора ми на въпрос 13 - картотекираната растителност е нанесена на карта на зелената система, качена в сайта на „С. план“ и мога да представя извадка от тази карта и там се вижда, че тази растителност е нанесена.

Адв.Я. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк.М., вещото лице: Колко броя картотекирани дървета има, не мога да кажа, не съм имала такава задача.

Няма максимален процент на озеленяване, който да е регламентиран с нормативната уредба.

Юрк.М.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, заедно с представената днес извадка от Карта на картотекираната растителност, която е достъпна през сайта на „С. план“.

Издаде се РКО за сумата от внесенния депозит от 300 евро.

С оглед приложената към заключението справка-декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 521 евро. Предвид това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 221 евро, вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл.77 ГПК за принудително събиране на сумата.

Юрк. М.: Не възразявам да се приемат днес представените от адв.Я. писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. Я. писмени доказателства.

Адв.Я.: Представям справка от информационната система ISoftMap, поддържана от ГИС С., в обхвата на имотите на жалбоподателя, от която се вижда, че УПИ IX е заличен. Дружеството, което поддържа системата на СО е приел, че с отмяната на действащия план в частта на имот 1818 не съществува подобно УПИ, т.е. отпаднал е предметът на оспорения ПУП.

Юрк.М.: С последващ служебен план да се отразят границите съобразно отмяната и частта, която ние считаме за действаща по неотменения и неоспорен до този момент ПУП. Да се приеме справката.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Я.: От събраните в хода на съдебното производство доказателства считам, че се установи, че спорният ПУП страда от особени съществени пороци, водещи до неговата нищожност. Моля да постановите съдебен акт, с който да провъзгласите за нищожно решение № 17/12.01.2023 г. на СОС. Представям списък с разноски. Моля за срок за писмени бележки

Юрк.М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не е налице толкова съществен порок за постановяване на решение, с което да се провъзгласи за нищожно оспореното решение. Моля за срок за писмени бележки. Да ни се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10–дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: