

РЕШЕНИЕ

№ 7962

гр. София, 22.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 28.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **7301** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.38, ал.7 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/.

Образувано е по жалби на „Хенди тел“ЕООД, в несъстоятелност, и „А1 България“ЕАД срещу Решение №ППН-01-335/2018г. от 13.01.2022г. на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/, с което във връзка с т.1 от Решение №ППН-01-335/12.09.2019г. на КЗЛД, с което е уважена като основателна жалба с рег.№ППН-01-335 от 18.05.2018г., подадена от Д. В. Н. по отношение на „Хенди-Тел“ЕООД и „А1 България“ЕАД, в качеството им на администратори на лични данни, за извършени от тях нарушения на чл.4, ал.1 ЗЗЛД /отм./, на основание чл.42, ал.1 от ЗЗЛД /в редакцията от ДВ, бр.81 от 2011г./ се налагат имуществени санкции в размер на 75 000лв. на „Хенди тел“ЕООД и в размер на 10 000лв. на „А1 България“ЕАД. Въведени са твърдения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради противоречието му с материалния закон, като се сочи, че санкционната разпоредба по чл.83, §5, б.А от Регламент /ЕС/ 2016/679 е по-благоприятна за нарушителите, доколкото не предвижда минимум; като и че определените с решението размери на санкциите са несправедливи, с оглед установените смекчаващи отговорността обстоятелства. Иска се оспорената заповед да бъде отменена, алтернативно – изменена като се намали размер на наложената имуществена санкция. От „А1 България“ЕАД се претендират и направените по делото разноски, вкл. за юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят „Хенди тел“ЕООД, в несъстоятелност, р.пр., не изпраща представител.

Жалбоподателят „А1 България“ЕАД, чрез юриск. З. в съд.з., поддържа жалбата.

Ответникът – Комисия за защита на личните данни /КЗЛД/, чрез юриск.Г. излага съображения за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна Д. В. Н., редовно призован, не ангажира становище по делото.

Административен съд – София град, след като се запозна с жалбата и събраните по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

С т.1 от Решение №ППН-01-335/12.09.2019г. на КЗЛД, е уважена като основателна жалба с рег.№ППН-01-335 от 18.05.2018г., подадена от Д. В. Н. по отношение на „Хенди-Тел“ЕООД и „А1 България“ЕАД, в качеството им на администратори на лични данни, за извършени от тях нарушения на чл.4, ал.1 ЗЗЛД /отм./.

С Решение №9492/20.09.2021г. по адм.д.№8594/2020г. на ВАС-Пето отделение е оставено в сила решение №1711/10.03.2020г., постановено по адм.д.№14288/2019г. по описа на АССГ, с което са отхвърлени жалбите на „Хенди тел“ЕООД и „А1 България“ЕАД срещу т.1 от горното решение на КЗЛД, и същото е отменено в частта му по т.2 и т.3, с които на основание чл.58, §2, буква „и“ от Общия регламент за защита на данните съгласно разпоредбата на чл.83, §5, буква „а“ на търговските дружества са наложени административни наказания – имуществени санкции съответно в размер на 75 000лв. и 10 000лв.; делото е изпратено като преписка на Комисията за защита на личните данни за ново произнасяне в отменената част, в 14-дневен срок от влизане в сила на решението, при съобразяване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на съдебното решение - за ново произнасяне и определяне на размера на санкцията съгласно приложимите разпоредби на чл. 42, ал.1 и чл.42а (отм.) от ЗЗЛД като се съобрази тежестта на нарушението на всеки от жалбоподателите, възможността да се изпълнят целите му спрямо всеки от тях, и се обоснове конкретно и поотделно за всеки жалбоподател твърдението за повторност по смисъла на §1, т.9 от ДР на ЗЗЛД, ако такава е налице.

В изпълнение на съдебното решение, с оспореното в настоящото производство решение на КЗЛД на основание чл.42, ал.1 от ЗЗЛД /в редакцията от ДВ, бр.81 от 2011г./ се налагат имуществени санкции в размер на 75 000лв. на „Хенди тел“ЕООД, в несъстоятелност /т.1/, и в размер на 10 000лв. на „А1 България“ЕАД /т.2/.

Решението е съобщено на „А1 България“ЕАД на 17.01.2022г., а жалбата му е входирана в КЗЛД на 25.01.2022г.; като няма данни за съобщаването му на „Хенди тел“ЕООД, в несъстоятелност.

При горните фактически установявания съдът формира следните правни изводи:

Административният акт е издаден от компетентен, съобразно чл. 38, ал. 1 и 2, във вр. с чл. 10, ал. 1 от ЗЗЛД орган, в пределите на предоставените му правомощия, в предписаната от закона форма, при спазени изисквания за реквизити и съдържание на акта; без да са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

По отношение на съответствието с материалноправните разпоредби на закона по см. на чл. 146, т. 4 от АПК съдът съобрази следното:

С влязло в сила решение на КЗЛД, потвърдено от съда, е прието, че жалбоподателите са извършили нарушения по чл.4, ал.1 от ЗЗЛД /отм./ при администрирането на личните данни на Д. В. Н..

С оспореното решение на „Хенди тел“ЕООД и на „А1 България“ЕАД за горните нарушения са наложени имуществени санкции на основание чл.42, ал.1 от ЗЗЛД /в редакцията от ДВ, бр.81 от 2011г./ съгласно дадените с решение №1711/10.03.2020г., постановено по адм.д.№14288/2019г. по описа на АССГ, задължителните указания. Съгласно относимата в случая редакция на чл. 42 от с. 3., администраторът на лични данни се наказва с глоба или имуществена санкция от 10 000 до 100 000 лева.

В случая наказанието на „А1 България“ЕАД е индивидуализирано в минималния предвиден в закона размер, под който същото не може да бъде определено както от административният орган, така и от съда. Предвид това жалбата на „А1 България“ЕАД срещу Решение №ППН-01-335/2018г. от 13.01.2022г. на КЗЛД, в частта му с която на основание чл.42, ал.1 от ЗЗЛД /в редакцията от ДВ, бр.81 от 2011г./ му е наложена имуществена санкция в размер на 10 000лв., ще следва да бъде отхвърлена.

По отношение на размера на наложената имуществена санкция на „Хенди тел“ЕООД - 75 000лв., административният орган е изложил мотиви /извън посочените в тях обстоятелства, относими към осъществяването на фактическия състав на нарушението, каквито например са липсата на контрол при администрирането на личните данни/, че дружеството не изяснило технологията на получаване на данните на заинтересованата страна; не само е създаден договор, въз основа на който са обработвани личните данни на Д. Н., но на същият е положен неистински подпис от нейно име; за заинтересованата страна са настъпили неблагоприятни финансови последици; въпреки, че е прието, че не е налице повторност на нарушението по смисъла на чл.42а ЗЗЛД /отм./, е съобразено, че „Хенди тел“ЕООД е извършил и други нарушения /през 2014 и 2017г./, за които с влезли в сила на 05.06.2019г. и 03.07.2019г. решения на КЗЛД са му наложени имуществени санкции в размер по 15 000лв.; обстоятелството, че дружеството е в несъстоятелност е съобразено като неотнормимо; съобразено е и бездействието на дружеството да предприеме действия за отстраняване на претърпените от субекта на данните вреди, както и да предприеме мерки за отстраняване на причините довели до тях.

Във връзка с горните съображения на КЗЛД, съдът приема, че доколкото извършеното нарушение не е повторно по смисъла на §1, т.9 от ДР на ЗЗЛД, касае личните данни само на едно лице, на което са причинени имуществени вреди в размер 264лв., като данните за извършени други две нарушения от вида на процесното през 2014г. и 2017г., предвид обема на дейността на жалбоподателя не обосновават извод за неговата много по-голяма обществена опасност в сравнение с обичайните случаи на това нарушение, както и имущественото състояние на жалбоподателя, който е в несъстоятелност, а от друга страна, че във връзка с извършването на нарушението е съставен и неистински документ, съдът намира, че целта на наказанието може да бъде постигната и с имуществена санкция в размер на 25 000лв., още повече, че търговската дейност на „Хенди тел“ЕООД, както и отношенията му с „А1 България“ЕАД, по силата на които е обработвало лични данни на трети лица, са прекратени около месец след извършване на нарушението. Предвид горното съдът намира, че ще следва да измени оспореното решение, в частта му, с която на „Хенди тел“ЕООД е наложена имуществена санкция, като намали размера ѝ от 75 000лв. на 25 000лв.

Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2 във вр. чл. 173, ал. 2 от АПК,

Административен съд София – град, Второ отделение, 31 състав

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Решение №ППН-01-335/2018г. от 13.01.2022г. на Комисия за защита на личните данни , в ЧАСТТА МУ по т.1, с която във връзка с т.1 от Решение №ППН-01-335/12.09.2019г. на КЗЛД, с което е уважена като основателна жалба с рег.№ППН-01-335 от 18.05.2018г., подадена от Д. В. Н. по отношение на „Хенди тел“ЕООД, в качеството му на администратор на лични данни, за извършено от него нарушение на чл.4, ал.1 ЗЗЛД /отм./, на основание чл.42, ал.1 от ЗЗЛД /в редакцията от ДВ, бр.81 от 2011г./, е наложена имуществена санкция, като НАМАЛЯВА размера ѝ от 75 000лв. на 25 000 /двадесет и пет хиляди/ лева.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „А1 България“ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение №ППН-01-335/2018г. от 13.01.2022г. на Комисията за защита на личните данни, в ЧАСТТА МУ по т.2, с която във връзка с т.1 от Решение №ППН-01-335/12.09.2019г. на КЗЛД, с което е уважена като основателна жалба с рег.№ППН-01-335 от 18.05.2018г., подадена от Д. В. Н. по отношение на „А1 България“ЕАД, в качеството му на администратор на лични данни, за извършено от него нарушение на чл.4, ал.1 ЗЗЛД /отм./, на основание чл.42, ал.1 от ЗЗЛД /в редакцията от ДВ, бр.81 от 2011г./, е наложена имуществена санкция в размер на 10 000лв.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: