

# РЕШЕНИЕ

№ 4913

гр. София, 21.09.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в закрито заседание на 21.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

като разгледа дело номер **13267** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.175 АПК и чл.248, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК.

С молба от ищеца М. А. А. е поискано да бъде отстранена допуснатата фактическа грешка в Решение №3829/13.07.2020г. по адм.д.№13267/2019г. на АССГ, при която вместо приетите за дължими в мотивите на решението съдебни разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1500лв. и 20лв. за държавна такса, в диспозитива на решението са присъдени такива в размер на 325лв. Претендира се и да бъде изменено решението в частта му за разноските, като се присъдят изцяло направените такива за адвокатско възнаграждение в размер на 6 400лв.

Ответникът по иска – ДНСК, по дадената му възможност съгласно чл.248, ал.2 ГПК във вр. с чл.144 АПК, в представено от юриск.П. писмено становище, твърди неоснователност на молбата.

Съдът, след като се запозна с искането, становището на ответника и доказателствата по делото намира следното:

За да се произнесе по искането за поправка на очевидна фактическа грешка, съдът прецени следното:

Като взе предвид, че след като в мотивите на решението подробно е обсъдил размера на следващите се на ищеца съдебни разноски, като е приел, че същите се дължат в размер на 1 500лв. за адвокатско възнаграждение и 20лв. за държавна такса, като е присъдил същите с диспозитива на решението в размер на 325лв., съдът е допуснал очевидна фактическа грешка, която ще следва да се отстрани.

Искането за изменение на решението в частта му за разноските е депозирано в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК и изхожда от страна, участвала в делото, на която са присъдени

разноски по него. Предвид това искането е процесуално допустимо. По съществуто му съдът взе предвид следното:

За да присъди разноските за адвокатско възнаграждение в размер на 1500лв., освен, че е съобразил, че делото е разгледано два пъти във ВАС и три пъти в АССГ, при което съгласно чл.226, ал.3 и чл.1, ал.4 от Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, такова се дължи по отделно за всяка инстанция, съдът е взел предвид и уважената част от иска - 750лв. от претендираните 30 000лв., т.е. при уважена 1/40 част от иска, са присъдени близо 1/4 от направените разноски за адвокатско възнаграждение.

Предвид горното, съдът намира, че искането за изменение на решението, в частта му за разноските е неоснователно и следа бъде оставено без уважение.

Воден от горното и на основание чл.175 АПК и чл.248, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

### Р Е Ш И :

ДОПУСКА ПОПРАВКА НА ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА в Решение №3829/13.07.2020г. по адм.д.№13267/2019г. по описа на Административен съд София-град, като в него вместо „съдебни разноски в размер на 325 /триста двадесет и пет/ лева“ да се чете „съдебни разноски в размер на 1520 /хиляда петстотин и двадесет/ лева“.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане от М. А. А. да бъде изменено Решение №3829/13.07.2020г. по адм.д.№13267/2019г. по описа на Административен съд София-град, в частта му относно разноските.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: